la Verdad obrera

Semanario del Partido de los Trabajadores Socialistas

PTS

22 de junio de 2006 - Año X - Nº 192 www.pts.org.ar / laverdadobrera@pts.org.ar Colaboración $ 1,50

KIRCHNER EN ESPAÑA

GOLES DE LA REPSOL

Kirchner y el presidente del Estado Español miraron juntos el partido de Holanda-Argentina en La Moncloa, el palacio de gobierno. Aunque el partido terminó 0 a 0, Zapatero festejó, para sus adentros, varios goles.

Kirchner y Felisa Miceli se comprometieron a pagar una ilegítima deuda contraída por De la Rúa y Cavallo. Son 6.500 millones de dólares que reclama el Club de París, 1.000 de los cuales los conforma una deuda contraída con España en el año 2000, por el denominado "blindaje financiero" que fue el salvavidas de plomo del FMI y los bancos, antes de la confiscación a los ahorros y al salario del pueblo en diciembre de 2001.

Otro gol fue el que festejaron los empresarios españoles, entre ellos los que tienen Aerolíneas Argentinas. Lo que aquí los medios oficialistas presentan como otro acto de "soberanía nacional" -la compra del 5% de las acciones de la "línea de bandera"-, la prensa española lo deschava como la concesión de *"un mínimo de sus acciones en la empresa a cambio de subsidios y exenciones impositivas"* (El Mundo, 21/06).

Y para definir la goleada, al cierre de esta edición, Kirchner y Zapatero firmarán lo que ambas cancillerías denominan una "alianza estratégica". El embajador español en Argentina explica a La Nación que este acuerdo *"No es sólo económico. Estuvimos en estrecha colaboración, compartiendo el enfoque de trabajar con las autoridades bolivianas, defendiendo nuestros intereses y pidiéndoles que la seguridad jurídica sigue siendo esencial. Las empresas por ahora están tranquilas"*. Esta visita de Kirchner fue acordada a las pocas horas del anuncio de Evo Morales de nacionalizar el 82% de la renta petrolera en Bolivia y desde entonces el presidente viene actuando como abogado de la Repsol que ganó, en Argentina, 8.700 millones de dólares en el 2005.

Sigue en página 3

ZANON MUNDIAL

Juan Mayer, trabajador argentino que vive en Europa, llevó esta bandera al primer partido de Argentina. Respondió al llamado de los obreros de Zanon para que algún compañero que concurriera al mundial de fútbol difunda su campaña por la expropiación. Un ejemplo más de la trascendencia de la lucha de los ceramistas neuquinos.



26 DE JUNIO - TODOS AL PUENTE PUEYRREDON



Castigo a los culpables

A CUATRO AÑOS DE LA MASACRE

AQUI NOS ENCUENTRA

Local Central del PTS
La Rioja 853 - Capital Federal / (011) 4932-9297

Instituto del Pensamiento Socialista Karl Marx
Riobamba 144 - Capital Federal / (011) 4951-5445

CASAS SOCIALISTAS

BUENOS AIRES

Avellaneda
"Espartaco"
Av. Belgrano 411
(011) 15 - 6025 4921

Bahía Blanca
Estomba 675

Ensenada
"Local de Lista Marrón del Astillero Río Santiago"
La Merced 592

Gral. Pacheco
"Obreros de Astarsa"
Bogotá 1200, esq. Chubut
(011) 4736-1032

Laferrere
"El Cordobazo"
Andrade 5757

La Plata
"La Comuna"
Calle 12 N° 695 e/ 45 y 46
(0221) 483-9038

Lomas de Zamora
"El Manifiesto"
Boedo 693
(011) 4244-5206

Morón
"Mayo Francés"
Yatay 275
(011) 4629-3024

Quilmes
"Obreros Sin Patrón"
San Martín 380

San Justo
"Octubre"
Arieta 2650

San Martín
"Karl Marx"
Mitre 3925
(011) 4752-6192

San Miguel
"Armas de la Crítica"
Muñoz 1931
(011) 4664 - 6672

San Nicolás
"RebelArte"
Urquiza 471

CIUDAD DE BUENOS AIRES

Balvanera
"Rosa Luxemburgo"
Jujuy 545
(011) 4931-8448

Barracas
"El Cordobazo"
Chacabuco 1370
(011) 4307-3590

Caballito
"La Comuna"
Directorio 1387
(entre Puán y Miró)
(011) 4431-5677

Chacarita
"Mateo Fossa"
Stephenson 2880

Pompeya
"Obreros de Vasena"
Del Tigre 3955

CORDOBA

Barrio Comercial
"Barricada Sur"
Laboulaye 70

Centro
"Karl Marx"
Lima 380
(0351) 15 - 5148625

JUJUY

San Salvador de Jujuy
"Obreros del Mundo"
Bernardino Rivadavia 282

NEUQUEN

Capital
"Casa Marx"
Diagonal Alvear 276
(0299) 447-1269

Centenario
"La Patagonia Rebelde"
Honduras 1220

TUCUMAN

San Miguel de Tucumán
"Tucumán Arde"
Mendoza 123

MENDOZA

Mendoza Capital
Salta 2788

SANTA FE

Rosario
"Karl Marx"
Mitre 380
(0341) 411-1653

"¿Volver a la YPF de antes? No, estatizar sin pago bajo estricto control de los trabajadores"

Marcelo García es miembro de Nuevo Proyecto Energético Latinoamericano, un agrupamiento que plantea la nacionalización bajo gestión obrera de los hidrocarburos. Reproducimos parte del reportaje realizado en el Programa radial Pateando el Tablero, conducido por Guillo Pistonesi.

¿En qué consiste la campaña del Nuevo Proyecto Energético Latinoamericano?

En su momento lo habíamos elaborado con nueve puntos, luego para consensuar con otras organizaciones, sectores sociales, trabajadores y organizaciones sindicales, lo redujimos a cuatro puntos que son fundamentalmente la *nacionalización de los hidrocarburos y de todos los recursos naturales*; la *estatización* de los mismos; *la puesta de estos recursos en mano del control de los trabajadores* y no de los tecnócratas o de los actuales gobernantes o de los anteriores. También consideramos un punto fundamental la *expropiación sin pago* de las empresas, ya sean multinacionales o nacionales o regionales. A partir de estos puntos se puede hacer una gran campaña a nivel nacional e internacional y empezar a generar una movida que apunte a la recuperación de los recursos hidrocarburíferos y naturales.

Para ir al debate, ¿ustedes están planteando volver a lo que era la YPF de antes del menemismo?

No, no estamos planteando eso. Dicho sea de paso, cuando planteamos la estatización creemos que hay algunas organizaciones como la Autoconvocatoria por la Nacionalización que tiene epicentro en el Hotel Bauen, en Buenos Aires, que plantean la reestatización. Nosotros muy fraternalmente hemos adherido a su programa, pero les hicimos algunos cuestionamientos o aportes, diciendo que no hay que reestatizar sino estatizar, porque reestatizar sería volver a lo anterior a la privatización y lo anterior era compartir con el capital privado. En Argentina desde que se descubrió el petróleo el Estado compartió con los capitales privados la explotación. Estamos en contra de eso, por eso proponemos la expropiación sin pago de todos los sectores privados que intervienen en los hidrocarburos y en los recursos naturales. Por supuesto que tenemos dentro del NPEL diferencias respecto a esta cuestión, pero no estamos buscando la vuelta exclusivamente a YPF.

YPF tuvo muchos aspectos favorables, importantes y trascendentes pero también muy criticables.

En sus inicios, allá por la década del '20 con el General Mosconi a la cabeza, cada huelga obrera en los yacimientos de Comodoro Rivadavia, a punta de fusil con la máquina de guerra se desbarataban esos movimientos huelguísticos. En aquella época también fue Mosconi el que hizo el recambio de trabajadores, expulsando y deportando a todos los que venían de Europa del este y que traían ideas revolucionarias, muy influenciados por la revolución rusa del '17. Los recambió por obreros catamarqueños, porque según Mosconi, los obreros argentinos eran más dóciles. Bueno, habría muchísimos ejemplos más de porqué no la vuelta de YPF, o de una YPF manejada en su momento por Daniel Montamac, hoy lobbista de las multinacionales.

Sí hay otros puntos que YPF cumplió y con creces en algunos sectores de la República Argentina pero también tuvo una actitud muy paternalista, todo lo resolvía YPF y nada los propios trabajadores. En ese sentido, tenemos toda una discusión de fondo y no estamos impulsando exclusivamente la vuelta a YPF sino ir mucho más allá, por eso proponemos el control estricto de los trabajadores sobre los recursos naturales e hidrocarburíferos recuperados y expropiados de las multinacionales.

Marcelo, ¿en qué consiste la campaña? ¿Tienen planificada alguna acción?

Sí, esta campaña ya excedió los límites del Nuevo Proyecto Energético, en Comodoro Rivadavia y en la cuenca del Golfo San Jorge se ha transformado en una Multisectorial en formación, donde hay otras organizaciones que adhieren a este llamamiento. El pasado lunes hicimos una charla-debate en una sede de la universidad local, muy interesante, con muchísimo debate. Comenzamos una campaña de recolección de firmas por esos cuatro puntos. Creemos que es necesaria la búsqueda de una segunda independencia, en ese marco nuestro rubro en particular no es limitativo a estas temáticas, creemos que en el ámbito de los hidrocarburos y de los recursos naturales, el 9 de julio es una excelente fecha como para hacer una buena actividad en la región, pero pretendemos también concretar con otras organizaciones y sectores sociales y fundamentalmente con los trabajadores a lo largo y a lo ancho del país. En Comodoro vamos a hacer un acto el 9 de julio, junto a muchas organizaciones sociales y sindicales, frente a las puertas de Repsol YPF, emblema de la privatización, el saqueo y el despojo de nuestros recursos.

Reciba La Verdad Obrera por correo en todo el país

Para recibir semanalmente nuestro periódico por correo suscríbase mediante la contribución de $ 15 por dos meses (incluye gastos de envío), o por el tiempo que nos indique. Para identificar el depósito o la transferencia realizada, envíenos copia del comprobante de la operación vía fax ó e-mail indicando su nombre y domicilio en el que desea recibir la suscripción. Tel-Fax: (0054-11) 4932-9297 E-mail: laverdadobrera@pts.org.ar El pago puede ser realizado vía banco: por ventanilla en cualquier sucursal o a través de una transferencia desde su cuenta a la nuestra. En todos los casos, los datos que necesita son:


la Verdad obrera
¿POR QUE NO VIVEN ELLOS CON NUESTRO SALARIO?

Para depósito o transferencia bancaria:
Banco Nación – Suc. Plaza de Mayo, Nº 85
Cuenta corriente especial: 273.992/2
Titular: Partido de los Trabajadores Socialistas
CUIT:30-70228599-9

LA RECEPCION DE NOTAS PARA LA VERDAD OBRERA: TODOS LOS LUNES HASTA LAS 22 HS.

“Alianza estratégica” de Kirchner con Repsol

por **MANOLO ROMANO**



KIRCHNER TOMÓ cada uno de los puntos del programa del lanzado candidato Lavagna. Como pidió el ex –ministro, el presidente está en una verdadera cruzada por conseguir *“inversiones extranjeras”* que *se “abracen a la Patria”* y lo demuestra en su visita a España. Los gerentes de Repsol -abrazados como están desde el gobierno de Menem a semejante negocio-, anuncian invertir 7.500 millones de dólares en los próximos cinco años, destinados en un noventa por ciento a la exploración de nuevos pozos para seguir extrayendo recursos no renovables como el gas y el petróleo. Este tipo de inversiones en industrias extractivas típicas del colonialismo -que se llevan y no dejan nada-, se amplía por los nuevos acuerdos que acaba de sellar en Madrid el ministro De Vido con capitalistas de la Minería que, como viene siendo denunciado, provocan tantos desastres ecológicos como las papeleras en Uruguay. Por su parte, la misión argentina en el Estado Español “comprometió” al grupo empresario Abertis, que controla los peajes de Autopistas del Oeste y Autopistas del Sol, para invertir en ampliar la avenida Gral. Paz y multiplicar su rentabilidad en el usufructo de las rutas nacionales. En cuanto a la compra de acciones de Aerolíneas Argentinas, según el diario español ABC, *“todo parece indicar que el Ejecutivo argentino no pagará con dinero estas acciones, sino que buscará otras fórmulas, como subvenciones para rutas deficitarias, subsidios para la compra de combustible y hasta determinadas exenciones impositivas. Tampoco se descarta levantar el veto a la subida de tarifas aéreas, congeladas desde hace años”*. Los compañeros aeronáuticos denuncian en estas páginas que esas tarifas aumentarían un 20% o, en el caso que el aumento sea postergado, el Estado subsidiará a los empresarios como agradecimiento por no aumentarlas.

De conjunto, España participa en el 37% del total de la inversión extranjera en la Argentina. Un chiste dice que Kirchner, si en el Mundial le toca a la Argentina jugar contra España, estaría tan indeciso por quién hinchar como la princesa Máxima en el partido contra Holanda.

El embajador Moratinos del Estado Español considera a Kirchner como un *“socio constructivo que irá ejerciendo cada vez más esa labor estabilizadora en la zona, donde muchos se obsesionan por el curso político de Venezuela, Bolivia y Cuba”*. La cancillería española sostiene que *“Washington desea relanzar su agenda”* regional, en la que puede *“necesitar apoyo”* y, para ello, buscarán un acuerdo con Argentina, Chile, México y Brasil, para construir una política regional común. Lejos del “giro a la izquierda” que el ex ministro Lavagna le achaca al gobierno, Kirchner intenta jugar en Latinoamérica un papel reaccionario contra las tendencias que en el continente, como expresión distorsionada de la lucha de clases, manifiesten algún grado de mínimo cuestionamiento a la política imperialista. Y este rol del gobierno nacional se da mientras crecen los chantajes del presidente de la Repsol, Antonio Brufau, a Bolivia amenazando con retirar sus capitales.

A pesar de todas estas evidencias, el periodismo ultraoficialista presenta la política gubernamental como un “paso a paso” del Estado argentino en recuperar posiciones en el control de empresas estratégicas perdidas con las privatizaciones de la década de los noventa. Lo que estamos viendo es, en realidad, un gobierno que administra la decadencia del ciclo de inversiones del capital extranjero luego de la crisis del 2001. A pesar de todas las facilidades otorgadas por el Estado nacional la inversión extranjera directa está en niveles muy inferiores a los que fueron promedio durante la década de los noventa: unos 4.600 millones de dólares actuales contra unos 9.000 millones que prometiaron esos años. Más que un “paso a paso” en una dirección progresiva asistimos al salvataje estatal a empresas que han disminuido en estos años sus inversiones en los servicios públicos privatizados y que, encima, son premiadas con subsidios. Lejos de “recuperar soberanía” la entrega continúa.

La Verdad Obrera llama a la izquierda, a las organizaciones combativas de los trabajadores y estudiantes, a los intelectuales antiimperialistas a impulsar, con plena independencia de clase de los gobiernos de la región, una campaña nacional e internacional por la nacionalización sin pago de todas las empresas de gas y petróleo, y su puesta a funcionar bajo la administración directa de los trabajadores.

MUNDO FELIZ

por **MIGUEL RAIDER**

PILAR ESTÁ de licencia y permanece medicada desde el colapso. Cuando se enteró de la noticia le dio un shock y su vida giró 180 grados. Nada volvería a ser como antes. Se resistió a creerlo hasta que obtuvo las pruebas fehacientes de que era hija de un desaparecido. Su padre biológico, David Zarco Perez, era militante del centro de estudiantes de la Facultad de Aquitectura de la ciudad de Córdoba. Fue secuestrado en 1976 y destinado a La Perla, el campo de concentración más importante del Tercer Cuerpo de Ejército. Pero su madre jamás le contó la verdad. Quizás hoy otra sería su historia, porque hoy Pilar no tiene el apellido Zarco Perez, hoy Pilar se llama Szwedowicz y es suboficial de la Policía de Córdoba. Como era de presumirse, sus compañeros de «trabajo» le retiraron el saludo tachándola de «zurdita» y el secretario de seguridad provincial reclamó su expulsión de la fuerza. “Montecristo”, la popular telenovela proyectada por Telefe, revela en forma de ficción una relación familiar entre un ex-represor y una hija de desaparecidos, provocando sobre el televidente una sensación de rechazo y una contradicción insalvable. Pero las contradicciones de la realidad superan con creces a la ficción, y Pilar lo sabe. El mito que relataba las bondades del «policía de la esquina» quedó enterrado atrás hace ya mucho tiempo. Dificilmente los que detentan el poder hoy puedan volver a instituir ese cuento. El reciente escándalo provocado por la distribución del “Set Police”, un juego infantil que provee desde un revolver calibre 38 hasta una “simpática” picana a pilas, desmiente la supuesta vocación de “servir a la comunidad”, e ilustra sin ambigüedades la función de la policía, asociada con la represión y la tortura. Pilar se debate en una disyuntiva de hierro: o se separa de esa institución y lucha contra los genocidas o abraza la represión estatal que segó la vida de su padre.

Llamado internacionalista

Defensa de Bolivia de sus recursos naturales y estratégicos.

¡Nacionalización efectiva e integral del petróleo y el gas bajo gestión de los trabajadores! ¡Fuera las transnacionales y el imperialismo de Bolivia y América Latina!

Por la unidad de los trabajadores, campesinos y sectores populares oprimidos en la lucha por terminar con la opresión y expoliación imperialista.

¿Qué le parece nuestra propuesta de un Frente Clasista y de la Izquierda Socialista?

• Para apoyar las luchas y coordinar a las organizaciones combativas y los nuevos delegados en un Encuentro Obrero Nacional que promueva la elección de nuevas comisiones internas y delegados contra la burocracia sindical.

• Para hacer frente a los ataques de las patronales, el gobierno, los burócratas y punteros contra los luchadores y la izquierda.

• Para levantar una alternativa de independencia política de los trabajadores ante el gobierno de Kirchner, el PJ y todas las variantes patronales.

OPINAN LOS LECTORES

"LA PROPUESTA de un Frente clasista y de la izquierda me parece una alternativa interesante, ya que plantea una respuesta para dar batalla en el terreno sindical en una etapa de resurgir de las luchas de la clase obrera, que si bien aún son incipientes hablan de una ruptura de algunos sectores con la burocracia y buscan métodos de democracia obrera que hace mucho no se veían.

La conformación del Frente es necesaria para dar batalla en el terreno sindical, coordinar las luchas y unificar en forma contundente medidas de acción. Pero considero, como ex militante de una corriente que se dice revolucionaria, que la lucha no debe agotarse en el terreno sindical sino que centralmente debe ser política. En ese sentido, la propuesta de la Autoconvocatoria de la izquierda, donde se encuentra Mario Cafiero y el MST-Alternativa, con algunos acercamientos de PO, es un callejón sin salida para los trabajadores, ya que levanta un programa absolutamente reformista, con una virtual humanización del capitalismo.

Los dos MST, referenciándose en experiencias concretas como el PSOL brasilero de Babá, o el UNT de Chirino de Venezuela apelan una vez más al frentepopulismo y a la conciliación de clases. La respuesta debe ser otra, un frente de clase, alejado de figurones representantes de la patronal, que agrupe a los gremios y sectores combativos y antiburocráticos para dar pelea en todos los terrenos".

Juan
Obrero metalúrgico.

Nos suscribimos a LVO a través de compañeros estudiantes que militan en la universidad, y aunque lo veníamos leyendo esporádicamente, la propuesta semanal nos parece fundamental para el debate sistemático de la izquierda socialista y de los trabajadores. En los últimos números se viene debatiendo el llamado a un Frente clasista y de la Izquierda Socialista, donde no tengan lugar ni oportunistas, ni figurones, ni conciliadores de clase. Esta propuesta es importante para impulsar y consolidar la lucha contra el imperialismo, la patronal y la burocracia sindical; conformando una fuerza liderada por la clase obrera, que incluya a distintos sectores sociales donde el principio básico de unidad sea la independencia de clase para terminar con la explotación capitalista.

Llamar a un frente demuestra la intención de construir una alternativa a las políticas reformistas que levantan distintos sectores de la izquierda (el apoyo a la política conciliadora de Chávez, la semi-nacionalización del petróleo boliviano), con un compromiso en la lucha para desarrollar un programa político revolucionario de izquierda obrera y socialista.

Pablo y Juan
Estudiantes de Sociología de la UNLP.

Siguiendo la difusión del Frente Clasista y de la Izquierda Socialista quiero resaltar dos cosas: primero esta apertura (llamamiento) al debate en la Izquierda y segundo y más importante aún, el necesario protagonismo activo de la clase trabajadora, ya que esto hace que tengamos bien claro cuál es la clase que debe llevar adelante la dirección política, como clase, al momento de terminar con la opresión capitalista.

Por último, no perdamos de vista el apoyo que tenemos que darle a los trabajadores del Astillero Río Santiago, en las próximas movilizaciones recordando lo importante de su lucha al enfrentar la privatización de su fuente de trabajo.

Clara.
Estudiante de Sociología de la UNLP.

RESPUESTA DE LA REDACCION

EL COMPAÑERO Juan, nos plantea que el Frente Clasista y de la Izquierda Socialista no debe quedarse *"en el terreno sindical"*. Justamente, nuestra propuesta de Frente intenta ser una respuesta fundamentalmente política que, partiendo de unir los sectores combativos de las luchas sindicales y la izquierda socialista, avance en ayudar a superar las ilusiones que la mayoría de los trabajadores depositan en el kirchnerismo y contra la idea de colaboración de clases propagada desde el gobierno pero también desde algunos sectores de la izquierda. Se trata de unir a las fuerzas socialistas y clasistas detrás de un programa común de independencia de clase.

En esto, coincidimos con el compañero en diferenciarnos de la separación que hacen ciertas corrientes de la izquierda entre *"lo sindical"* y *"lo político"* porque es funcional a una política de colaboración de clases. En última instancia, se circunscribe la acción obrera a la mera reivindicación –alimentando entre otras cuestiones el corporativismo- mientras por un carril separado, para "hacer política", se llama a la confluencia con figuras ajenas a la lucha obrera como Mario Caifero. Los socialistas del PTS proponemos levantar un programa que contemple las reivindicaciones obreras y populares en una perspectiva de independencia de clase y de ruptura con la burguesía y sus partidos. Este es el contenido del frente que proponemos. Desde ya, éste debe jugar un rol destacado en las luchas porque una política socialista es el instrumento fundamental del reagrupamiento de los luchadores. Sería un error concebir una política de reagrupamiento de la izquierda clasista sólo desde lo sindical. Esta es nuestra diferencia fundamental –por ejemplo- con los compañeros del Movimiento Intersindical Clasista (MIC) que se niegan entre otros puntos a plantear la necesidad de la lucha abierta contra el gobierno de Kirchner. Mientras, algunos de sus principales dirigentes integran la Autoconvocatoria de la Izquierda.

En definitiva, nuestra propuesta frentista es opuesta a lo planteado por el MST Alternativa y la Autoconvocatoria de la Izquierda. Ellos proponen un reagrupamiento con figurones caídos de los partidos burgueses porque su estrategia de construcción partidaria (si es que se lo puede denominar estrategia) es la de una organización donde se diluyan las diferencias entre reformistas y revolucionarios, un partido electoralista e ineficaz en la lucha de clases. Un Frente Clasista como el que proponemos al PO, al MAS y a la izquierda socialista, se inscribe en la perspectiva estratégica de construir un partido de trabajadores revolucionario que reúna a lo mejor de la clase trabajadora y la izquierda militante.

A 88 AÑOS DE LA REFORMA DE 1918

Qué significa luchar por una nueva Reforma en la universidad

por **OCTAVIO CRIVARO**
y **GASTÓN REMY**

EL JUEVES 15 de junio se cumplieron 88 años desde que los estudiantes de la Universidad Nacional de Córdoba irrumpieron en la Asamblea Universitaria que proponía nombrar como rector al clerical Antonio Nores. Declararon la huelga general universitaria, iniciando una clara insurrección estudiantil contra una camarilla clerical que sometía a la universidad al oscurantismo de la sotana[1]. Un sector de los estudiantes "reformistas" incluso planteó la necesidad de unirse con el movimiento obrero en el enfrentamiento con los patrones y sus gobiernos en pos de alcanzar un cambio de fondo en la universidad y en la sociedad. Este proceso de lucha que al calor de la revolución rusa de 1917 se extendió por toda Latinoamérica, se dio en llamar la "Reforma Universitaria".

Hoy, frente a la crisis de la UBA y el Comahue, en la izquierda planteamos luchar por una nueva reforma universitaria. Desde En Clave ROJA, lo hacemos con la perspectiva de refundar las universidades para que sean verdaderamente públicas y gratuitas, y se orienten según las necesidades de los trabajadores y el pueblo pobre. Pero, ¿qué significa esto?

La juventud y el movimiento estudiantil se ponen de pie

Profundizando el camino del movimiento anticapitalista y antiguerra, los estudiantes comienzan a desplegar sus energías en Chile, Francia o ahora en Grecia. Estos jóvenes enfrentan los intentos de terminar con la educación pública y gratuita y el carácter relativamente masivo de la universidad; poniendo al desnudo el carácter rapaz del capitalismo, que en su sed de ganancias redobla la explotación de la juventud con contratos basura y creando una educación de segunda para los hijos de los trabajadores.

Estas luchas muestran porque necesitamos pelear por poner en pie un movimiento estudiantil que retome el espíritu de los '60 y '70 y en unidad con los trabajadores enfrente al capitalismo y sus gobiernos. Nuestro planteo de luchar por Congresos Universitarios con mayoría estudiantil, lo hacemos con la perspectiva de construir un movimiento estudiantil con estas características, y una universidad que revolucione de abajo a arriba su régimen político y su rol social funcional al capitalismo, para ponerla al servicio de los trabajadores y un proyecto de revolución social. Estos son los fundamentos estratégicos de nuestra consigna de "mayoría estudiantil", y de porque no peleamos meramente por el "aumento de la representación estudiantil".

Ahora sí, la mayoría estudiantil...

El "aumento de la representación estudiantil" que levanta la CEPA-PCR (y que aceptan el PO, el MST-Alternativa y el FER, conducción del Comahue)[2] reduce la democratización del régimen universitario a cómo los estudiantes ganan más representación en similares organismos. Para esto, sólo se necesita un movimiento "de presión" que junto a un sector de camarillas profesorales se disponga a realizar una "reforma" del gobierno universitario dentro de los marcos institucionales existentes. Es por ello, que en la UBA la Presidencia de la FUBA salió a "lamentar" la renuncia de Buzzi con quien habían consensuado un cronograma de democratización.

El PO y los MST[3] si bien contemplan "mayoría estudiantil", al igual que la amplia mayoría del activismo estudiantil, al priorizar un acuerdo con la CEPA, se bajan y bastardean su programa, por ende, lo anulan. A tal punto que aún cuando en las asambleas plantean su programa, luego evitan que se vote o votan en contra. Esta especie de "esquizofrenia" es lo que los trotskistas denominamos centrismo, es decir aquellas organizaciones que planteando un programa correcto, concilian con los planteos de los reformistas.

Contrariamente al programa de la CEPA impuesto en la conducción de la FUBA y adoptado de hecho por la conducción de la FUC, necesitamos pelear por la mayoría estudiantil en los órganos de gobierno para desarrollar un gran movimiento estudiantil que subvierta el régimen universitario y refunde la universidad al servicio de los trabajadores y el pueblo.



Alumnos de la Universidad de Córdoba festejan la Reforma Universitaria

[1] Para profundizar sobre la "Reforma Universitaria", ver artículo de Gastón Remy y Matías Maiello, "Los Nuevos Clérigos", en revista *Lucha de Clases*, Segunda Época N°6, Junio 2006.
[2] Planteo que estarían dispuestos a aceptar camarillas "progres" tipo Salgado en Comahue, o Buzzi en la UBA(Ver nota en la página 12).
[3] Si bien el MST-Alternativa plantea mayoría estudiantil, hace de una consigna eventualmente correcta, como la "elección directa" de las autoridades, un planteo absoluto de poder, lo cual manteniendo intacto el corazón del antidemocrático y reaccionario régimen de las camarillas.

Envíe informaciones y denuncias

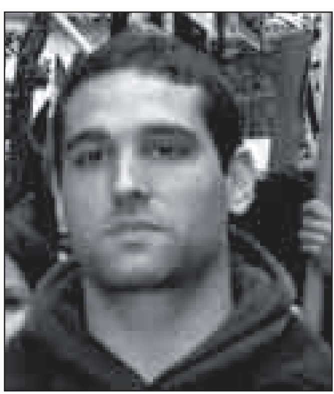
KIRCHNER SE ASOCIA A AEROLINEAS



Kirchner negociando con el viejo menemista Eurnekian el salvataje de su deuda con el Estado por 700 millones de pesos.

Salvataje forzoso

por **CHARLY PLATKOWSKI**
Delegado de LAN Argentina



KIRCHNER VIAJÓ a España para afinar los negocios de los monopolios españoles que manejan un 35% de los grandes servicios privatizados en el país. El aumento de tarifas es uno de los reclamos por parte de los empresarios y el gobierno de Zapatero. El gobierno K anuncia cambios en Aerolíneas Argentinas. Esta idea se desarrolló tras el contundente paro de pilotos y técnicos de meses atrás, ya que además del aumento conseguido se había puesto en discusión el destino de la línea de bandera vaciada por el grupo Marsans.

El plan consiste en que el Estado argentino se quede con una pequeñísima porción del paquete accionario, un 5%, lo cual está incluso por detrás de la ya desgastada fórmula de "empresas mixtas" de los nacionalistas del siglo XXI. A cambio, un par de funcionarios entrarían al directorio de la empresa con poder de veto. Esto último puede despertar cierta expectativa en un sector de trabajadores e incluso de la población que pueden ver en esta medida un límite a la negrera patronal. Pero el primer anuncio del nuevo directorio sería ni más ni menos que ¡un aumento tarifario del 20%! Un ataque directo al bolsillo de los usuarios que se encuentran cautivos de esta empresa que tiene el monopolio del cabotaje. En el caso de no aplicarse este aumento, el Estado argentino le daría más obsequios a la patronal subvencionando parte del combustible en las rutas menos rentables y otorgando exenciones impositivas en varios insumos. Para coronar semejante atropello a las aspiraciones de trabajadores y usuarios tenemos que decir que la aceptación de los funcionarios K por parte de la patronal española es a cambio de una "contraprestación" llamativa por cierto: condonaciones de deudas con el fisco y como perlita la aprobación de los balances de la empresa (para que la misma pueda jugar y cotizar en la bolsa). Balances que no habían cerrado hasta el momento por las burdas irregularidades de números que muestran a las claras el vaciamiento operado por la patronal. Estamos entonces ante una escandalosa maniobra que nada tiene que envidiarle a la trapisondas menemistas que son justamente las que hundieron Aerolíneas Argentinas.

Otro curro es que el Estado pasó a tener un 40% del paquete accionario en Aeropuertos Argentina 2000. En este caso la *fórmula mixta* sería compartida con el empresario y confeso menemista Eurnekian, nefasto personaje (destacándose entre otras la quiebra fraudulenta de Lapa). Eurnekian le debe al Estado en concepto de cánones e inversiones no realizadas 700 millones, ahora el Estado le hace un salvataje récord por ese monto. Nótese que a diferencia del salvataje (encubierto con discursos de tibio tinte nacional) en el caso de Aguas Argentinas y el Correo Argentino, aquí el ladrón seguiría siendo parte del negocio e inclusive con mayoría accionaria. De los trabajadores tercerizados en los aeropuertos cuya flexibilización linda con la esclavitud, nada dijeron los anuncios.

Es por esto que los aeronáuticos del PTS no tenemos ninguna confianza en la entrada de los funcionarios K a los directorios de las principales empresas aeronáuticas. Por el contrario todo apunta a un favorecimiento y salvataje a patronales salvajes, incluyendo a las que compiten en el mercado como Lan Argentina.

Por una salida de fondo

La verdadera salida de fondo es la reestatización sin pago de Aerolíneas Argentinas conformando una verdadera y poderosa Línea Nacional Unica de Bandera, que esté controlada por los trabajadores y usuarios populares. Y no como la vieja Aerolíneas Argentinas manejada por funcionarios corruptos que finalmente la llevaron a remate con la privatización. De esta manera, se podrá poner el servicio aéreo en beneficio de la mayoría del pueblo trabajador rompiendo el acceso elitizado que en Argentina llega tan sólo al 2% de la población. Generando un proyecto que rompa los criterios de rentabilidad turística y genere rutas de fomento y una todos los rincones del país. Esta es la única manera que los trabajadores y el pueblo pobre recupere lo que le han robado y que la política aerocomercial no esté sólo destinada a la "gente bien y perfumada" y que el acceso a los cielos argentinos sean un derecho de todos los habitantes.

Tanto para lograr estos objetivos de fondo como para lograr mejoras en las condiciones laborales los aeronáuticos no debemos bajar la guardia. Debemos reclamar a las direcciones de APTA (técnicos) y APLA (pilotos) que salieron a la lucha salarial un plan de acción común. Rompiendo los límites corporativos es necesario que el planteo de lucha llegue a los demás gremios de APA y AAA encabezados por Llano y Fresia respectivamente que han mostrado un grado de traición inusitada, al carnerear la exitosa huelga de pilotos y técnicos o negándose a la convocatoria a elecciones donde la oposición es fuerte como es el caso de Lan y que amedrentan (persecución judicial inclusive) a las oposiciones combativas que se vienen fogueando en contraposición a su política propatronal tanto en AA, Austral y Lan. Debemos superar las divisiones dentro de nuestras propias filas. En nuestra actividad no sólo estamos divididos por empresas, sino que existen 8 (¡ocho!) gremios. La lucha unitaria de técnicos y pilotos dio una pequeña muestra del poder de los aeronáuticos cuando luchamos en común. Profundizar ese camino es clave. Una asamblea general de TODOS los trabajadores aeronáuticos es el primer paso que hay que dar para conseguir los reclamos salariales postergados y la salida de fondo que necesitamos los trabajadores.

VILLA MERCEDES - SAN LUIS

Por el triunfo de los trabajadores de Textil Pagoda

LOS TRABAJADORES de la fábrica Textil Pagoda hace alrededor de dos meses vienen luchando por la recategorización, aumento salarial y pase a planta permanente de los contratados. Hace más de diez días, la patronal redobló la apuesta despidiendo a toda la Comisión Interna y a decenas de trabajadores. Estos han respondido con piquetes y con movilizaciones por la ciudad, junto con trabajadores de otros sectores y estudiantes. La patronal ha intentado en varias oportunidades hacer entrar a la fábrica rompehuelgas para reanudar la producción, lo que ha sido evitado por los obreros.

Desde La Verdad Obrera, llamamos a todas las organizaciones obreras, estudiantiles y populares a solidarizarnos con esta lucha, aportando todo lo necesario para lograr el triunfo.

MARXISMO Y RELIGION

¡Paraíso, ya!

PARTE I: EL CREADOR CREADO

Le pregunté al hijo de una compañera porqué, si sus padres eran ateos, él creía en dios. Y me contestó: "porque ustedes, los que no creen, son pocos ¡pero hay millones de personas en el mundo que creen en dios!" Es verdad: son millones los que creen en dios, en la vida después de la muerte, en el paraíso y otras.
Y son ideas que no compartimos los marxistas. ¿Por qué? ¿Y qué actitud debemos tener frente a este sentimiento de las mayorías? Estos son temas que vamos a desarrollar en LVO, invitándolos al debate.

por **ANDREA D'ATRI**

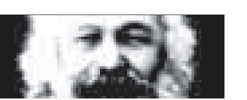
LA CIENCIA ha demostrado que las especies que habitan el planeta, incluyendo a los seres humanos, han evolucionado a lo largo de millones de años a partir de la materia inorgánica. Estos descubrimientos científicos, que no son un invento de los marxistas, dejan atrás las ideas de que dios creó al mundo en seis días y que en el séptimo descansó o que la mujer fue creada con una costilla de Adán y cosas parecidas. Para el marxismo, el universo es materia en movimiento y las ideas están determinadas por este movimiento de la materia. Dicho en palabras de Marx: *"todas las relaciones sociales y políticas, todas las concepciones teóricas que aparecen en la historia, sólo se explican por las condiciones de existencia materiales de la época en cuestión. No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino que, por el contrario, sus condiciones de existencia social determinan su conciencia."* Es por eso que, para los marxistas, también las religiones son producto de determinadas condiciones sociales de existencia. Podríamos decir que no creemos que dios ha creado al hombre a su imagen y semejanza, sino que fueron los hombres los que, más bien, crearon a dios a imagen y semejanza de sus propias relaciones sociales.

Es que la humanidad enfrentada, en sus primeros tiempos, con las enormes fuerzas aterradoras de la naturaleza que desconocía y no podía dominar, fue formándose una explicación que apaciguara este "temor a lo desconocido". Así surgieron las divinidades ligadas a las lluvias, los truenos, las cosechas... y estos mitos fueron evolucionando, históricamente, hasta convertirse en las religiones actuales.

Lenin dice que las religiones, en la actualidad, cumplen un papel parecido. En vez de enfrentarse a las oscuras fuerzas de la naturaleza, los proletarios de hoy se enfrentan a las oscuras fuerzas irracionales del capitalismo. Dice Lenin: *"La raíz más profunda de la religión en nuestros tiempos es la opresión social de las masas trabajadoras, su aparente impotencia total frente a las fuerzas ciegas del capitalismo, que cada día, cada hora causa a los trabajadores sufrimientos y martirios mil veces más horrorosos y salvajes que cualquier acontecimiento extraordinario, como las guerras, los terremotos, etc. El miedo creó a los dioses. El miedo a la fuerza ciega del capital –ciega porque no puede ser prevista por las masas del pueblo-, que a cada paso amenaza con aportar y aporta al proletario o al pequeño propietario la perdición, la ruina 'inesperada', 'repentina', 'casual', convirtiéndolo en mendigo, en indigente, arrojándole a la prostitución, acarreándole la muerte por hambre: he ahí la raíz de la religión contemporánea"*

Por eso, los revolucionarios sostenemos que ningún libro enseñará a las masas a renegar de la religión, si ellas mismas no aprenden a luchar unidas y organizadas, concientemente, contra la raíz de la religión; es decir, contra el dominio capitalista, contra este sistema de explotación de una clase por otra.

Según Marx...



Lucha sindical y lucha política

Nota III: la lucha por el salario y sus límites

por **ESTEBAN MERCATANTE** y **JUAN GONZALEZ**

EN ESTA columna vimos que, ante la voracidad de los capitalistas, los trabajadores están obligados a salir a la lucha para limitar la explotación. Cotidianamente, deben luchar para que su salario no caiga por la inflación o la presión de los patrones. También vimos que otro terreno de disputa es la duración de la jornada. Durante el siglo XIX se desarrollaron grandes luchas por limitarla –que se extendieron durante el siglo XX. Para triunfar fue necesario avanzar en la unidad de las filas obreras, contra las divisiones que crean los capitalistas. Si aún en la más pequeña lucha, los patrones se aprovechan de las divisiones para oponer un sector a otro (por ejemplo, efectivos y contratados, o usando a los desocupados como amenaza), más importante aún es la unidad en las grandes luchas.

Marx agrega que la limitación de la jornada *"nunca se ha reglamentado sino por ingerencia de la ley. Sin la constante presión de los obreros desde fuera, la ley jamás habría intervenido…este resultado no podía alcanzarse mediante convenios privados entre los obreros y los capitalistas. Esta necesidad de una* ***acción política general*** *es precisamente la que demuestra que, en el terreno puramente económico de lucha, el capital es la parte más fuerte."*[1] No sólo la unidad, sino la acción política independiente, son las vías para responder a la mayor fortaleza de los capitalistas como dueños de los medios de producción.

Pero las conquistas obtenidas por los trabajadores no están para nada aseguradas. Tanto las crisis económicas como los ataques de los capitalistas, pueden quitar lo que fue ganado en la lucha. En los últimos años en Argentina y otros países perdió vigencia la jornada de 8 horas. Los salarios están hoy más bajos que hace 20 años, y los empresarios y sus representantes políticos constantemente buscan poner fin a las conquistas obreras. Incluso cuando los obreros logran mantener sus condiciones de vida, los capitalistas siguen mejorando su situación (a pesar de las crisis), por lo que los trabajadores se empobrecen en relación a los patrones, cayendo su salario relativo.

Por eso, los trabajadores no pueden confiar en mejorar paulatinamente su situación sin resistencias y ataques de los capitalistas, que lucharán por defender y aumentar sus ganancias. Entender que este es un límite insuperable bajo el capitalismo, para mejorar la situación de los obreros, llevó a un trabajador del subte que hizo el curso *Para entender la explotación capitalista*[2], a plantear que *"la pelea tiene que ser contra el capitalismo"*. Como dice Marx *"la clase obrera no debe exagerar a sus propios ojos el resultado final de estas luchas diarias. No debe olvidar que lucha contra los efectos, pero no contra las causas de estos efectos; que lo que hace es contener el movimiento descendente, pero no cambiar su dirección…en vez del lema conservador de '¡Un salario justo por una jornada de trabajo justa!´, deberá inscribir en su bandera esta consigna revolucionaria: '¡Abolición del sistema del trabajo asalariado!´"*[3]

Otro trabajador presente en el curso, reivindicó que tanto en el libro como en la práctica cotidiana del PTS, no aparecen separadas, como "dos niveles", la pelea política y la sindical. Es que no sólo peleamos audazmente en cada conflicto por su triunfo, sino que nos proponemos acercar a los compañeros más destacados a la teoría marxista, y entender porqué es necesario terminar con la explotación capitalista.

Marx, desde el Manifiesto Comunista, planteó que hay que acercar a los trabajadores las herramientas para comprender –en pos de su transformación revolucionaria- los fundamentos ocultos de la sociedad capitalista. Contra la subordinación de los trabajadores a los políticos burgueses o pequeño burgueses, los revolucionarios aspiramos al desarrollo de dirigentes obreros marxistas que en cada enfrentamiento con los capitalistas, se propongan que un nuevo sector de la clase vea la necesidad de poner en pie un partido revolucionario, para luchar por poner fin al capitalismo. Las iniciativas que desarrollamos para popularizar las ideas marxistas, aspiramos a que sean un aporte en ese sentido.

1 Marx, Karl, "Salario, Precio y Ganancia" en *Para entender la explotación capitalista*, Ediciones IPS, Buenos Aires, 2006.
2 Dictados en el Instituto el Pensamiento Socialista K. Marx y otras casas socialistas.
3 Idem.

Envíe informaciones y denuncias

TELEFONICOS

Para vencer a Telefónica hay que luchar en serio

por **EUGENIA**
Delegada de base en FOETRA Bs. As.

TELEFONICA SIGUE siendo una de las empresas que más ganan en el país. Junto a sus enormes ganancias crece la precarización de miles de jóvenes y la tercerizacion de los sectores más estratégicos como la instalación de líneas y banda ancha. Esta política es alentada por el gobierno de Kirchner para favorecer a estos grandes monopolios extranjeros. Una muestra más de ello es la negativa del ministerio de trabajo a homologar el convenio colectivo telefónico reclamado por los trabajadores de ATENTO, los cuales están bajo convenio de comercio a pesar de que realizan tareas de telefónicos. Además el gobierno, desmintiendo un poco más su discurso nacionalista, hace pocos meses le cedió la propiedad y el control total de las redes de telecomunicaciones y ahora viajó a España para entrevistarse con directivos de Telefónica y Repsol, para profundizar la entrega del patrimonio nacional.

Sin embargo, la sed de ganancias de Telefónica y la complicidad del gobierno parece no tener ningún límite. A pesar de sus millonarias ganancias hace tres semanas Telefónica despidió a 42 trabajadores de su terciarizada Atento, los cuales lograron evitar momentáneamente los despidos con la toma del edificio Barracas. Lamentablemente la directiva de FOETRA BS AS no tomó ninguna medida seria en apoyo mientras los compañeros tomaban el edificio y exigían un plan de lucha del conjunto del gremio. En estas semanas de conciliación obligatoria, mientras la empresa siguió avanzando con despidos en ATENTO Mar del Plata y Centro, no se ha convocado a ningún plenario de delegados para discutir la situación y garantizar la estabilidad laboral sin represalias. Lo mismo viene pasando con los telefónicos de contratistas, que a más de un mes de la asamblea mediante la cual le impusieron a FOETRA tomar sus peticiones, no se plantea ninguna lucha seria para conquistar el convenio para todos.



Kirchner y el gerente de Telefónica, Mario Vázquez, inauguran en Madrid una nueva red de fibra óptica, y activan dos terminales que servirían para contar y acomodar mejor el dinero que les llega desde Argentina.

La conciliación obligatoria decretada por el ministerio de trabajo se vence este jueves 22 y los compañeros de ATENTO junto a otros call centers preparan una marcha conjunta para ese mismo día en Córdoba y Capital Federal. La dirección del gremio, no convoca ni llama a participar de esta marcha.

La lucha contra la terciarizacion es una lucha estratégica, que permitiría unificar las filas de los trabajadores telefónicos para estar más fuertes para luchar contra las empresas por todas las demandas pendientes, como la insalubridad, por más puestos de trabajo o contra el Plan Candelaria que intenta deslocalizar el manejo de las telecomuniciones. Por eso es necesario que todos los sectores combativos que estamos a favor de llamar a un plenario de delegados con mandatos de asamblea, para ponerle fecha a un paro con movilización del conjunto de los telefónicos, en particular los compañeros del PO que son parte de la directiva de FOETRA BS AS, trabajemos juntos para imponer esta perspectiva en el gremio, con petitorios, resoluciones y acciones para lograrlo.

TRABAJADORES DEL NEUMATICO

La CTA negocia la lucha por migajas

por **CEFERINO BRAVO**
Obrero de Fate

EN ESTOS cuatro meses de largas negociaciones entre el gremio (SUTNA-CTA) y las empresas Firestone, Fate y Pirelli, los obreros del neumático empezamos a demostrar nuestra predisposición a la lucha.

Realizamos dos asambleas generales en la Federación de Box, en una de las cuales se resolvió parar el 19 de mayo por 24 horas. Esta medida fue arrancada por el conjunto de la base obrera a la directiva del sindicato, ya que el secretario general del SUTNA (Sindicato Unico de Trabajadores del Neumático Argentino), Pedro Wasiejko, quería hacer aprobar la propuesta de las patronales.

Después de haber realizado un paro de todo el gremio (¡en Fate hacía 15 años que no se paraba!) el sindicato empezó a buscar una nueva vía de negociación en lugar de organizar la lucha. La dirección del gremio lanzó una amenaza de paro de 48 horas al tiempo que juntaba avales para negociar a su voluntad en lugar de someter las decisiones a las asambleas. Esto fue sembrando la confusión en la base y debilitando la predisposición a la lucha.

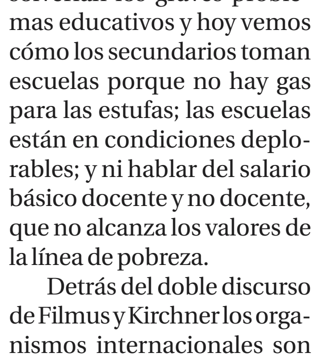
Sin haber presentado las firmas públicamente –como le exigían muchos compañeros–, el conjunto del gremio realizó un nuevo acuerdo con las patronales de negociar por un 14%. Se negaron a realizar una nueva asamblea general para que los obreros aprobáramos o rechazáramos esta propuesta. En cambio, en acuerdo con las patronales, realizaron un plebiscito que estuvo controlado por el sindicato, sin la posibilidad de que pudieran haber fiscales independientes de la patronal y de las listas sindicales (Violeta y Bordó) que colaboran con las patronales.

El plebiscito realizado por el sindicato habría dado como resultado que la mayoría de los compañeros aprobaron el acuerdo. Es decir, la burocracia de la CTA termina arreglando por el 14%, traicionando la lucha y demostrando que al igual que la CGT, está al servicio de la patronal y de los planes del gobierno. Ni siquiera logramos un miserable 20% de aumento, como consiguieron los gremios de comercio y alimentación. Y eso que Cavallieri y Daer son lo peor del menemismo en el movimiento obrero. Luego de esta negociación miserable, la empresa junto con el sindicato iniciaron el ataque contra los activistas despidiendo a seis compañeros de Fate. Los trabajadores debemos sacar la conclusión de que las burocracias de la CGT y la CTA son lo mismo, y que la única forma de luchar por nuestros derechos es derribándolas, organizándonos por la base e imponiendo asambleas resolutivas, eligiendo allí a los delegados que dirijan la lucha sometiendo todas las decisiones a estas asambleas.

Envíe informaciones y denuncias laverdadobrera@pts.org.ar

¿Hacia una nueva Ley de Educación?

El gobierno ha lanzado el llamado a discutir una Nueva Ley de Educación. El Ministro Filmus y personajes como Susana Decibe (Ministra de Educación de Menem), empresarios, emisarios de la Iglesia y dirigentes de CTERA y UDA nos hicieron una "invitación a soñar". Los mismos que en los '90 apoyaron la hoy cuestionada por todos Ley Federal de Educación (o fueron cómplices de su aplicación, como los dirigentes sindicales), pretenden ser actores de privilegio en la reforma educativa.



por **VIRGINIA PESCARMONA**
Docente de Capital
construyendo_desdelas bases@yahoo.com.ar

CARTELES EN la vía pública anuncian las jornadas pese a que aún no se definieron claramente ni en forma pública el carácter y las fechas. Sólo un documento en internet. Se sabe que hubo una reunión con los gremios para definir las jornadas, pero sin participación directa y democrática de los docentes y de los estudiantes.

Continuidades

El doble discurso del gobierno "setentista" de Kirchner se ve también con la nueva ley de educación. Amplios sectores del empresariado y la iglesia dieron su apoyo muy tranquilos ya que Filmus anunció que, en lo sustancial, "nada de la LFE[1] será tocado".

La política educativa de Kirchner no esperó ningún "debate profundo" y ya aprobó leyes parciales pero fundamentales, con el aval de la CTERA: la Ley de Financiamiento Educativo o la Ley de Educación Técnica (ley de pasantías), a fines del 2005. Según estas normas, el estado sigue centralizando el control sobre un sistema educativo, pero descentralizando responsabilidades claves como el financiamiento. Cuando las sancionaron dijeron que resolverían los graves problemas educativos y hoy vemos cómo los secundarios toman escuelas porque no hay gas para las estufas; las escuelas están en condiciones deplorables; y ni hablar del salario básico docente y no docente, que no alcanza los valores de la línea de pobreza.

Detrás del doble discurso de Filmus y Kirchner los organismos internacionales son los que siguen definiendo las políticas educativas para América Latina, establecidas desde la Cumbre de las Américas para garantizar formidables negocios privados para una educación cada vez más fragmentada en los "servicios educativos de gestión estatal y privada".

Frente al fracaso de la LFE, el Gobierno promete un cambio y quiere diseñar una ley más acorde a las necesidades del nuevo modelo de país del "3 a 1", y el relativo crecimiento industrial en ramas como la metalúrgica y automotrices. Necesitan mano de obra medianamente calificada y (sobre todo) barata, para que los grandes empresarios mantengan sus ganancias[2].

Mientras el sistema Educativo Chileno se nos seguia mostrando como ideal por parte de los intelectuales de la reformas de los ´90, que ahora se subieron al gran arco kirchnerista, lo que no esperaban es que en estos días los estudiantes de ese país mostraran que la LOCE[3] no es más que un modo de elitizar la educación y a través de la municipalización hacer escuelas para ricos y escuelas para pobres, además del sistema de pasantías que hace que los estudiantes trabajen gratis a cambio de su capacitación.

La crisis en Chile muestra a las claras lo que son los gobiernos "progresistas": este es el camino que nos quiere hacer recorrer K, junto a Filmus, Yasky, la iglesia y los empresarios.

Fines de la educación

En el documento oficial dejan claro qué educación definieron para los próximos años, una educación para garantizar mayores ganancias para los capitalistas. "Educar para la productividad y el crecimiento" quiere decir que la educación es parte del proceso de cualificación de la mano de obra. Simplemente definen como función primordial de la educación formar para la "eficiencia" laboral. Pero esta eficiencia es una exigencia en un "mundo del trabajo que no se ha diversificado y donde los índices de desocupación han bajado poco pero acompañando la creación de puestos precarios, inestables y flexibilizados. Quieren alumnos producidos en la "nueva escuela" que tengan un "valor agregado" que son los conocimientos significativos para "competir" y aspirar a un puesto en trabajos hiperflexibilizados, terciarizados, mal pagos, en negro, con contratos precarios, etc. Ellos los definen como "dignos".

Contra la ley de Filmus y Kirchner, los empresarios y la Iglesia

Hay que iniciar el debate sobre esta Ley, sobre cuál es la educación que necesitamos, y los actores que pueden definirlo no son los que hasta ahora diseñaron esta educación en crisis, sino los docentes junto a las organizaciones de trabajadores, el movimiento estudiantil y los padres. Debemos poner en pie un gran movimiento de los estudiantes secundarios y sus organizaciones, terciarios, universitarios, docentes y todas las organizaciones de trabajadores, que prepare un gran congreso sin empresarios ni la iglesia. Debemos empezar a demostrar que los únicos interesados en defender la educación pública somos los trabajadores y sus hijos.

[1] Ley Federal de Educación votada en 1993 durante el primer gobierno de Menem.
[2] Uno de los capítulos del proyecto de Nueva ley de Educación habla de las pasantías, que no son otra cosa que la utilización de la mano de obra de los chicos en las grandes industrias, ya que lo usarán para "aprender el oficio".
[3] Ley Orgánica Constitucional de Educación. Esta Ley la "dejó" como última medida de gobierno el dictador Pinochet, y a lo largo de estos años no fue cuestionada por ningún gobierno de la Concertación. Es la Ley que profundizó el modelo de Municipalización y bajo presupuesto educativo en el país trasandino.

¡QUE PROGRESISTAS!

ARGENTINA ES uno de los pocos países que desde el siglo XIX separó la Iglesia de la función educadora. Así estableció la laicidad en su ley 1420.

En la definición de lo que debe ser la calidad educativa aparece un concepto altamente retrógrado: *"La calidad educativa debe abarcar la integralidad del sujeto (...) es necesario que la formación básica y universal (...) que fortalezca todas las dimensiones de la personalidad: cultural, social, estética, ética y religiosa".*

"Una educación que permita que las familias elijan para sus hijos una institución educativa que responda a sus convicciones filosóficas, éticas o religiosas". Con esto la religión, que pertenecería al "ámbito privado" es parte de la "educación", por lo cual las escuelas confesionales dejan de tener un fin privado, para tener un fin social que justifica no sólo su existencia, si no, como ya dijimos, ser financiadas por el estado, y por qué no, que la religión sea parte de la educación brindada por el estado.

TRABAJADORES AUTOCONVOCADOS DEL GCBA

Aumento real y pase a planta ya

LOS TRABAJADORES del Gobierno de la Ciudad (GCBA) padecemos la precarización laboral bajo distintas formas de contratación: contratos 948, contratos de locación de obra o servicios, eventuales, pasantes y planes jefas y jefes. Estas distintas formas contractuales son utilizadas por el gobierno para dividir a los trabajadores y mantener así la mayoría de los salarios bajo la línea de la pobreza.

Lamentablemente la burocracia de los sindicatos no nos representan: SUTECBA negoció con el gobierno un aumento del 19% a la planta permanente y 200 pesos no remunerativos a los contratados 948, que apenas restituye lo quitado en concepto de aportes patronales a fines del 2005; y dejó afuera del aumento a mas de 10.000 trabajadores con otros contratos, ya que el gremio no los reconoce como tales.

Mientras, ATE, en el discurso sí nos reconoce como trabajadores pero no lleva adelante ninguna política seria en ese sentido y sólo trata de disputarle espacios de "poder" a SUTECBA. En este contexto surge Autoconvocados como espacio donde unir a todos los trabajadores precarizados, más allá de su filiación gremial, y así avanzar en coordinar una lucha de conjunto.

Llamamos a todos los trabajadores del GCBA a concentrarse el jueves 29 de junio, a las 16 horas, en la Jefatura de Gobierno (Av. de Mayo 525) para seguir coordinando y así superar el fraccionamiento que nos quiere imponer el gobierno y luchar por la recomposición salarial y el pase a planta de todos.

Pato
Precarizada del GCBA

EN LA PLATA

Jornadas pedagógicas de SUTEBA

Convocado por Suteba Provincia estuvieron Hugo Yasky, Baradel, Ana María Kaufman, entre otras panelistas.

CON LA rimbombante introducción *"A 20 años de lucha, pasión y proyectos... construyendo escuela puública y organización popular"* se presentaron las Jornadas Pedagógicas de SUTEBA en La Plata. En una ciudad de 13.000 docentes en actividad y 3.000 desocupados, se reunieron no más de 1.000 docentes. Las cifras lo dicen todo y más allá de que a alguno puede haberle gustado la ponencia de los panelistas, lo cierto es que se usó a los docentes para avalar la política del gobierno.

La base de la discusión era un proyecto ya elaborado e impreso por CTERA, donde no se cuestiona de fondo a la Ley Federal, ni los "avances" hechos por el gobierno en el 2005 (Ley de Financiamiento Educativo y Ley de Escuelas Técnicas).

Baradel habló de construir poder desde lo cotidiano, de la lucha por modificar nuestras condiciones de trabajo y salariales y de la pelea por cambiar la realidad de nuestros niños y jóvenes, por aportar a otro futuro de país, con justicia, igualdad, derechos conquistados y concretizados. Las palabras pueden sonar bien, el problema es el cómo, cuándo, dónde y con quién.

El bajo número de concurrentes muestra que no era la intención debatir ni organizar para enfrentar la destrucción de la educación. Tampoco hubo un plan para unificar a los titulares, provisorios, suplentes y desocupados que plantee la titularización automática y que ningún docente esté desocupado, por eso, un docente = un cargo con un salario de $2.200.

No se prepara para acabar con el financiamiento a la educación privada en manos de los curas y empresarios que utilizan la educación como un servicio y destruyen la conquista de la educación financiada por el Estado. Como si Yasky, Baradel y Maffei no supieran que K en su viaje a España, entre otras cosas, va por el canje de deuda por educación... Otro negocio para la madre patria.

El 15 de junio los docentes de "Construyendo desde las bases", participamos de la movilización convocada por los 6 distritos que dirige la oposición. Ahí planteamos que nuestros dirigentes acompañados por los 800 manifestantes fuéramos al Congreso a llevar nuestra posición sobre quiénes deben participar en el debate y por qué educación luchamos. Pero los dirigentes se negaron dejando pasar otra oportunidad de batallar a los burócratas vendidos.

Desde la Lista Marrón venimos impulsando, junto a otras agrupaciones, distintos encuentros para debatir *"Qué educación queremos"*. El del 1º de julio esperamos contar con la presencia de las seccionales opositoras, trabajadores de la educación, estudiantes terciarios y secundarios. Debemos sumar fuerzas para, a través de la organización, imponerle a Yasky y cía. una medida de fuerza nacional que nos unifique para luchar por la educación que queremos.

Lista Marrón
Construyendo desde las Bases, La Plata

TODOS LOS GENOCIDAS POR

Informe del primer día del juicio contra el genocida Etchecolatz en


Etchecolatz pidió ser juzgado por la justicia militar

Veinte años después de que afrontara su primer juicio en la llamada "Causa Camps", este martes 20 de junio comenzó el juicio oral y público contra el genocida Miguel Etchecolatz, el primero desde que se declaran nulas las leyes de Punto Final y de Obediencia Debida, que lo dejó libre en aquella oportunidad.

por **MYRIAM BREGMAN**
Abogada del CeProDH y abogada de los querellantes

UNAS 500 personas colmaron el salón, Madres, Ex Detenidos, HIJOS, Correpi, Liga, Liberpueblo, nuestros compañeros del CeProDH. Cada movimiento del represor era excusa para que se le gritara en la cara "genocida", "asesino".

Como paradoja de la historia estaban allí representantes de aquellos sectores con los que más se ensañó la dictadura militar, los trabajadores y estudiantes, encontrándose, José Montes del Astillero Río Santiago, Carlos Artacho delegado de FOETRA, un integrante de la Comisión Directiva de Zanon, miembros de CTA La Plata, del PTS y del MST, entre otros.

Tampoco faltaron los funcionarios de los gobiernos nacionales y provinciales que desde la nulidad de las leyes de impunidad **no han tomado una sola medida tendiente a acelerar y hacer efectivos estos juicios**, que a este ritmo llegarían –como lo reconoció un juez de La Plata- al año 2040 (¡!). Pero no quisieron quedarse "fuera de la foto"...

Por otra parte, fue negado un lugar público como el Teatro Argentino para efectuar el juicio; en vez de esto, se realizó en la Municipalidad de La Plata, en un evidente intento de ser utilizado con algún fin político "oficial".

Reivindicando la dictadura

Etchecolatz, se negó a declarar sobre los hechos que se le imputan, **pero aprovechó cada oportunidad para provocar y desafiar al auditorio.** Las preguntas que el tribunal le dirigía las respondía con el clásico *"positivo", "negativo"*, propio de los milicos. Además dijo que no escuchaba bien porque ***"he perdido capacidad auditiva a raíz de un atentado terrorista de los idealistas"***, ironizando sobre las acusaciones que se le leían. Dijo también que no corresponde que lo juzgue ese tribunal civil sino un "**tribunal militar**", remarcando que todas sus acciones fueron porque le asistía ***"el sagrado derecho de la Constitución".*** Este argumento que sorprendió por su cinismo al público no es nuevo, ya lo ha planteado, diciendo que los crímenes que cometió fueron porque *"se armó en defensa de la patria"*. Enorme ironía en boca de este asesino que integró uno de los gobiernos más "antinacionales" de la historia, que asumió cuando en el país había un 2,3% de desocupación y 7.000 millones de deuda externa, y se retiró con 56.000 millones de deuda, el 66% de los cargos económicos ocupados por representantes de las grandes empresas y habiendo disminuido casi a la mitad la participación en la renta nacional de los trabajadores, etc.

Fue un golpe organizado por los grandes capitalistas. Los mismos que hoy con el gobierno de Kirchner siguen definiendo los destinos del país y amasando fortunas.

Todos los genocidas por todos los compañeros

Como venimos denunciando desde la querella, este juicio sólo es por ocho casos. Desde el C
mos pelea
yan a la cá
presores,
mentores d
condene p
tores de u
objetivo en
vanguardi
lar de los '7
A 30 añ
tar, es incre
probarle "t
dio", "viola
cida, cuan
uno fueron
represivo
misma ma
genocidio,
co de ext
cada uno d
nieron y co
ser juzgado
Todos los g
dos los com
Por eso
Etchecolat
será conde
lea actual e
porque de l
le hagan a e
dependera
ciones a r
aquel mom

A CUATRO AÑOS DE LA MASACRE
26 DE JUNIO - TODOS AL PUENTE PUEYRR

TODOS LOS COMPAÑEROS

n La Plata

eProDH, seguire-
ndo para que va-
ircel todos los re-
sus cómplices y
civiles, y que se los
or lo que son: **au-
n genocidio cuyo
ra exterminar a la
a obrera y popu-
70.**
os del golpe mili-
eíble que haya que
orturas", "homici-
ción", a cada geno-
ado todos y cada
n parte de un plan
integral, de una
aquinaria. Fue un
un plan sistemáti-
erminio, por eso
de los que intervi-
olaboraron deben
os por el conjunto.
**genocidas por to-
mpañeros.**
o, más allá de que
z evidentemente
nado, nuestra pe-
s muy importante
la imputación que
este viejo genocida
in otras imputa-
epresores que en
mento ocupaban

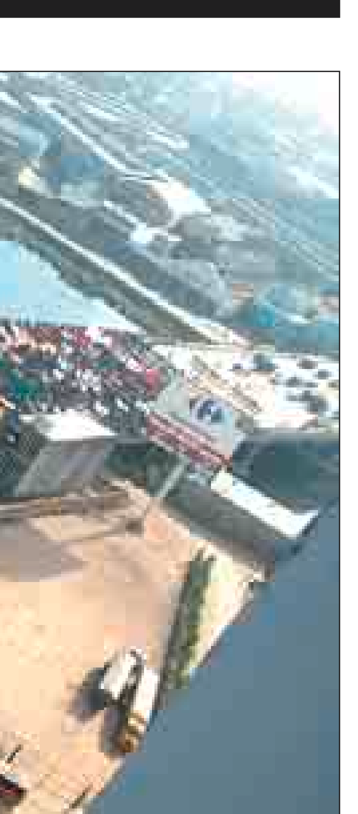
cargos menores pero como hemos visto en las represiones de Tartagal, el puente de Corrientes y el mismo puente Pueyrredon, **hoy comandan los operativos represivos contra los trabajadores y el pueblo.**

Se corre el enorme riesgo de que quieran "entretenernos" juzgando a figuras emblemáticas pero ya disfuncionales para el nuevo plan de reinserción de las Fuerzas Armadas que comandan Kirchner y Garre, y de paso, relegitimar a este sistema judicial que mantiene presos políticos y miles de procesados por luchar.

Por eso mismo, este juicio se nos presenta como una enorme oportunidad para denunciar todo esto y ofensivamente llamar a la más amplia movilización para que "se juzgue a todos por todo" y se ponga en evidencia -como se vio recientemente en Las Heras- que los métodos de ayer están presentes en las represiones de hoy porque las fuerzas represivas son irreformables.


Imagen del juicio en el salón del palacio municipal

REDON


Vista aérea de la marcha realizada el 26 de junio de 2005

ALBERTO SANTILLÁN, PADRE DE DARÍO

"El aparato represivo sigue actuando"

A 4 años de la masacre del Puente Pueyrredon, decenas de organizaciones piqueteras, sociales, políticas y de derechos humanos, se movilizarán hacia el Puente Pueyrredon.
La convocatoria unitaria, además de reclamar la cárcel para los responsables políticos del ataque (Duhalde, Solá, Alvarez, etc), exige la libertad de los presos políticos, el desprocesamiento de los luchadores y el retiro de la Gendarmería de Las Heras y Chaco. Así la movilización se constituye en una denuncia contra la impunidad del gobierno de Kirchner y su doble discurso sobre los derechos humanos.


Alberto Santillán

¿Cuál es el reclamo que tienen ustedes a 4 años de la masacre?

A esta altura, cuando son 4 años, han condenado al brazo armado, en nombre de Fanchiotti y Acosta. Sin embargo los responsables intelectuales y políticos de ese momento, que eran los que gobernaban, Duhalde, Atanasof, Solá, Juanjo Alvarez, a esos personajes siniestros parece que no hay interés en juzgarlos. Te puedo dar un parangón de lo que pasó con la causa de Duhalde, después de los hechos del 2002. Desde el 2002 hasta el 2005 por cuestiones de competencia la mueven de un juzgado para otro y volvió a la fiscalía en enero del 2005. Estamos a junio del 2006 y este fiscal de apellido Osorio ni siquiera ha tenido la dignidad de llamarme a mí a declarar. O sea que hace un año y medio prácticamente que esta causa está durmiendo en un cajón y vemos que está pasando lo mismo que en el juicio anterior.

¿Cuál ha sido la respuesta del gobierno nacional a sus reclamos?

Lamentablemente debo decir que del gobierno nacional la repuesta ha sido que ha militarizado el Puente Avellaneda poniendo a la prefectura y fuerzas aledañas a la Bonaerense para que no nos dejen llegar al puente. Para nosotros el puente es algo emblemático, pero hace varios meses largos que no nos dejan llegar, nos militarizan la zona y vemos que los políticos que tuvieron que ver con la masacre de Avellaneda hoy por hoy están al servicio del gobierno nacional. Vemos que el presidente enarbola los derechos humanos, recuerda a sus compañeros caídos en las luchas sociales, pero vemos que mira para atrás nomás. Dario y Maxi eran dos luchadores sociales que querían cambiar esta Argentina.

Yo como padre, del gobierno nacional no he tenido ninguna respuesta satisfactoria. Por el contrario, sólo han prometido cosas.

Nosotros que estamos en la calle sabemos que el aparato represivo sigue actuando, por ejemplo están las represiones que hay en distintas provincias y que tenemos nosotros mismos acá en Buenos Aires y en el conurbano. Vemos que es más de lo mismo que fue el gobierno anterior.

Este 26 en las calles se renueva el reclamo de justicia...

Sí. Nosotros vemos que la lucha es el único camino, sabemos que es movernos, es hacer escraches, es presionar de la manera en que lo podamos hacer. No nos queda otra.

El día 25 vamos a hacer distintas muestras, y esperemos que el 26 este gobierno, así como permite cortar como cortaron el 25 de mayo y permite que la gente viaje libre y gratuitamente, esperemos que a nosotros este 26 nos dejen expresar de la misma manera. Si llega a pasar algo en esta fecha hacemos responsable al gobierno. No puede ser que haya un doble discurso, que para algunos sí y para otros no.

ESTADOS UNIDOS. TRAS LA MUERTE DE AL ZARKAWI

Bush aprovecha el momento

La incertidumbre reina en Irak luego del asesinato de Al Zarkawi. Tras su viaje a Bagdad, Bush y el partido republicano hacen toda clase de esfuerzos para que sus "triunfos" contrarresten los golpes que viene recibiendo el gobierno norteamericano.

Por **CELESTE MURILLO**

SI HAY algo en lo que todos los analistas y políticos están de acuerdo es que estas "conquistas", que llegan luego de varios meses de traspiés en la ocupación imperialista de Irak, pueden dilapidarse rápidamente. Es por esto que tanto Bush como sus asesores políticos y legisladores se apuraron en convertirlas en política.

La última votación en el Congreso, donde se discutía el retiro de tropas en Irak, terminó como una muestra de fortaleza del gobierno y la unidad de las filas del partido republicano (que viene de varias crisis y divisiones). El cronograma de retiro de tropas venía siendo utilizado por el partido demócrata como un caballito de batalla frente a las próximas elecciones legislativas en noviembre de este año. Sin embargo, terminó siendo utilizada por los republicanos para mostrar un fuerte apoyo a la política de Bush en Irak. En una votación de 253 contra 156 se aprobó el mantenimiento de las tropas de ocupación "mientras sea necesario". Se espera un resultado similar en el Senado, que votó recientemente un paquete de 94 mil millones de dólares para la guerra en Irak y Afganistán (una parte menor, 19 mil millones será para la reconstrucción del Golfo de México, tras los desastres provocados por el huracán Katrina). Cuando Bush termine de aprobar esta medida, el costo total de estos más de tres años de guerra y ocupación en Irak alcanzará los 320 mil millones de dólares, y otros 89 mil millones en Afganistán.

El resultado de la votación en el Congreso no confirma sólo que los republicanos pelearán por mantener su control en ambas cámaras, a pesar de crisis y divisiones. Aún cuando dos tercios de la población norteamericana cree que fue un error invadir Irak (sobre todo con falsas premisas de las conexiones entre Irak y el atentado del 11/9), Bush y la Casa Blanca (que dicho sea de paso recuperó a su gran operador político Karl Rove, absuelto por el caso de la filtración del nombre de una agente secreta) están aprovechando este buen momento para afirmar los aspectos más reaccionarios de la política imperialista. Los flacos números de aprobación de la gestión de Bush han subido esta semana, luego de meses de arañar el 30%. Mientras tanto, la polarización política sigue marcando la opinión pública alrededor de los temas centrales, como son la inmigración, la guerra y el desempeño del gobierno.

Atrás quedaron las imágenes de las masivas movilizaciones de los trabajadores inmigrantes ilegales, en protesta con la reaccionaria ley migratoria, ley que deberá ser aprobada en los próximos meses en medio de la carrera electoral. Las direcciones del movimiento de inmigrantes lograron desviarlo al pantano de la discusión parlamentaria. Nada se puede esperar de esta democracia imperialista que sólo presenta diferentes variantes de una misma ley racista. Ni siquiera los demócratas, en quienes muchos depositaron sus esperanzas, pueden ponerse de acuerdo entre sus alas derechistas y más derechistas, así lo muestran sus "presidenciables" (Hillary Clinton y John Kerry) frente a cada debate. Frente a la inmigración, muros y legalización de la mano de obra barata; frente a la guerra casi no presentan una posición diferente a la republicana, apoyo a la invasión (Kerry) y la permanencia de las tropas (Clinton). Cualquier diferencia entre republicanos y demócratas habla de la carrera electoral, y la búsqueda desesperada de votos en medio de la polarización entre el voto de "valores norteamericanos" (antiimigrante y proguerra) y el voto "latino" (que es decisivo en muchos estados) y "progresista" (anti-guerra y descontento con Bush).

Así se lanzó esta carrera electoral. Primero con un envalentonamiento de los demócratas, que buscaron aprovechar los bajos índices de aprobación de Bush. Y ahora con una reubicación de los republicanos, aprovechando el buen momento mientras dure.

Ruptura en la UNT de Venezuela

Por **MILTON D'LEON**, desde Caracas



Orlando Chirino intercede en el Congreso para que Marcela Máspero pueda hablar.

UNOS 2.000 delegados participaron del II Congreso de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT) de Venezuela, planificado para los días 25, 26 y 27 de mayo[1]. El Congreso se instaló con un día de retraso por las maniobras burocráticas en la acreditación de delegados provocadas por los sectores más ligados al gobierno, y terminó con una ruptura. El punto de la discordia: el llamado o no a las elecciones sindicales este año para elegir a la dirección de la central[2]. Incluso el gobierno intervino directamente, vía el ministro de Trabajo[3].

La UNT está compuesta por cinco corrientes, la liderada por Marcela Máspero, representante oficial del gobierno y diputada suplente en la Asamblea Nacional; el sector liderado por Franklin Rondón, una de las alas más derechistas, junto a otras dos corrientes minoritarias también ligadas al gobierno[4]; y la Corriente Clasista, Unitaria, Revolucionaria y Autónoma (C-CURA) comandada por Orlando Chirino e influida por el PRS (Partido Revolución y Socialismo). Los integrantes de las primeras cuatro corrientes se unieron frente al punto central de la división: aplazar las elecciones sindicales hasta el primer trimestre de 2007, planteando que "*primero es Chávez y la lucha por 10 millones de votos para reelegirlo*"; mientras que la corriente C-CURA planteaba que "*las elecciones sindicales deben ser a más tardar el 15 de septiembre del presente año*", aunque planteando que "*una UNT relegitimada con elecciones este año, estaría fortalecida y mejor posicionada para luchar por los 10 millones de votos para el Presidente Chávez*".

Para sorpresa de los sectores oficialistas, la C-CURA, que declaraba unos 500 delegados, mostró una real mayoría, gritando "*elecciones sindicales ya*", al mismo tiempo que hacían alusión con las manos por la campaña de "*los 10 millones de votos por Chávez*". En el propio Congreso, Marcela Máspero, figura principal del gobierno, fue abucheada por una amplia mayoría de los delegados, y logró hablar gracias a la intervención de Orlando Chirino, mostrando la real correlación de fuerzas que se expresaba.

Al sector más burocrático y oficialista le aterrorizaba perder sus puestos y prebendas frente a una posible derrota a manos de la C-CURA (en elecciones sindicales, cuestión por la que venían retrasando el Congreso y las propias elecciones), por lo que montaron una provocación que tuvo como desenlace un fuerte enfrentamiento físico, y no era más que una crónica de un camino trazado: la retirada del Congreso para que no se votara nada, a la que luego se sumaría una serie de calumnias públicas contra Orlando Chirino.

Si bien la C-CURA y el propio Chirino, dicen querer construir una central de trabajadores más democrática, estuvieron presos de una lógica implacable: no se dio una lucha real por una central independiente del gobierno más allá de los discursos por una UNT autónoma y la crítica al gobierno cuando fuera necesario. El sumar a la central al "*apoyo total e irrestricto a la candidatura del presidente Chávez*", y "*realizar dos eventos nacionales del presidente Chávez con trabajadores... con el objetivo de manifestarle el apoyo a las elecciones*"[5], muestran los límites de una política donde no hay una lucha por la independencia del gobierno de Chávez. Justo cuando éste impulsa un entendimiento cada vez mayor con los empresarios golpistas y las transnacionales en los negocios del petróleo y del gas, mientras no se ha resuelto en más de siete años de gobierno ninguna de las demandas fundamentales de los trabajadores, el pueblo y los campesinos pobres. Por eso afirmamos que no hay que llevar a los trabajadores detrás de la política de Chávez, vía el "apoyo total e irrestricto a su candidatura", y lo único a lo que se deben comprometer los trabajadores es a la defensa del gobierno de Chávez de todo ataque del imperialismo y la reacción interna como forma de defensa de las libertades democráticas conquistadas.

Frente al mismo Congreso de la UNT, la Juventud de Izquierda Revolucionaria planteó que era necesario luchar por la plena democracia obrera, la pelea por barrer a la burocracia sindical de los organismos de clase de los trabajadores y el intransigente combate para que la UNT sea absolutamente independiente de los patrones, del Estado y del gobierno, y sólo responda a las necesidades y a la voluntad de las bases trabajadoras, pues consideramos que este principio de independencia de clase es elemental para toda organización sindical verdaderamente proletaria. Planteamos que es necesario luchar y fortalecer dentro de la UNT una corriente sindical antiburocrática, anticapitalista y antigubernamental, entendiendo que también el gobierno es responsable de las políticas que favorecen a los empresarios, pues salvo algunas pocas medidas, ha dejado intactos los negocios capitalitas, y más aún, los ayuda. Por eso luchamos por una política obrera independiente, por la autodeterminación de los trabajadores, de ninguna confianza, no solamente en los capitalistas, sino en la propia política que sostiene el gobierno nacional.

1 Según datos oficiales de la UNT, esta cuenta con más de mil sindicatos de base, 15 federaciones, 12 sindicatos nacionales y 23 centrales regionales.

2 La dirección de la UNT se elige por voto directo, secreto y universal de todos los trabajadores afiliados a la Central y no en Congreso.

3 La ingerencia del gobierno en la UNT es notoria. La propia realización del Congreso en el Círculo Militar del Fuerte Tiuna, principal cuartel del ejército, es todo un símbolo político.

4 Varios dirigentes de estas corrientes son diputados nacionales del gobierno, y otros han llegado a ser gerentes y directores de empresas u organismos del Estado

5 Declaración de la plenaria final en el II Congreso de C-CURA.

MEXICO: LLAMADO A ORGANIZAR UNA CORRIENTE CLASISTA

Nuevas fuerzas de la clase obrera en México

Por **MARIO CABALLERO**
Dirigente de la Liga de Trabajadores Socialistas - Contracorriente de México



LAS NUEVAS luchas que resisten los planes del gobierno -a partir de la resistencia de más de dos meses de los minero-metalúrgicos de Lázaro Cárdenas- como las huelgas en Zacatecas, Taxco y Sonora, muestran las posibilidades de organizar el descontento obrero y popular y que sí se puede enfrentar al gobierno. Es una clase obrera que empieza a ponerse a tono con sus hermanos de América Latina. Estas movilizaciones –encabezadas hoy por el magisterio movilizado en varios estados y con más fuerza y radicalidad en Oaxaca- se realizan con acampes, paros, ocupaciones de edificios del gobierno, enfrentamientos con las fuerzas represoras y bloqueos de carreteras. La ofensiva antiobrera provocó también que los sindicatos que se consideran opositores al Congreso del Trabajo salieran masivamente el 1º de mayo a protestar contra el gobierno de Vicente Fox, donde se mostró incipientemente la potencialidad de la clase obrera. Estamos entrando en una nueva situación en el movimiento obrero, donde la disposición a enfrentar la política antiobrera del gobierno y los patrones, puede ser un salto en el nivel de conciencia y en la reorganización de la clase trabajadora.

Construyamos una Corriente clasista

La vanguardia trabajadora debe luchar en los sindicatos pora que los mismos impulsen un plan de lucha contra la explotación y la miseria. Es decir, convertir a los sindicatos en organismos de frente único de combate.

Lamentablemente, muchos de los sindicatos que llaman a movilizarse (como el minero, el del IMSS, de Telmex y la CROC) son dirigidos por quienes permitieron la pérdida de conquistas de millones de trabajadores. Por eso, los trabajadores no podemos confiar en la "combatividad" de dirigentes como Napoleón Gómez Urrutia, que acepta la contratación de trabajadores no sindicalizados (sin prestaciones), como los mineros atrapados en los derrumbes de "Pasta de Conchos" en Coahuila. Como Hernández Juárez que negocia salarios que hacen más rico a Carlos Slim (uno de los empresarios más ricos de América Latina). En ese sentido, la participación de dirigentes del SME como candidatos por un partido burgués como el PRD, no sólo es contraria a la lucha por la independencia política de las organizaciones obreras, sino que tiende a subordinar a la base electricista a una dirección política enemiga de la expropiación de los medios de producción de la independencia de los sindicatos del Estado.

Las luchas obreras que anuncian el despertar del proletariado requieren una política de independencia de clase, que los trabajadores se sacudan a sus direcciones burocráticas, luchando por romper la histórica subordinación de los sindicatos al régimen. Junto a esto, luchar por nuevos organismos con democracia obrera, que permitan la más libre discusión para fortalecer la organización de los explotados.

A ello puede ayudar la construcción de una corriente clasista y antiburocrática, que impulse las medidas que hagan de los sindicatos una herramienta de lucha contra los planes de la patronal y el régimen. Que luche por los trabajadores precarizados y por incorporar a los trabajadores desempleados a sus luchas. Una corriente que pelee por la democracia sindical y por romper la sujeción de los sindicatos al Estado. Con una corriente así, podemos fortalecer la lucha por recuperar los sindicatos en manos de la burocracia.

Llamamos al POS[1], a la LUS[2], y a los trabajadores clasistas y combativos, a poner en pie esta corriente antipatronal y antiburocrática.

[1] Partido Obrero Socialista.
[2] Liga de Unidad Socialista.

CLAVES

Abril: Los trabajadores minero-metalúrgicos de Sicartsa, resisten un intento de desalojo y se enfrentan a las fuerzas policiales. Dos obreros resultaron muertos.

Mayo: Miles de policías reprimen brutalmente a trabajadores y el pueblo de Atenco. Con el saldo de dos muertos, más de 200 detenidos, violaciones y abusos policiales.

Junio: Miles de efectivos de la policía intentaron desalojar en Oaxaca a los heroicos maestros, que resistieron el desalojo y volvieron a instalar su acampe.

2 de Julio: Se realizarán las próximas elecciones presidenciales. Las últimas encuestas marcan una leve ventaja de López Obrador (candidato del centroizquierdista PRD) sobre el candidato oficialista Felipe Calderón (del PAN).

POR LA LIBERTAD DE LOS PRESOS

La respuesta del régimen a estas acciones obreras fue de una mayor represión para intentar frenar las luchas, encarcelando a decenas de dirigentes. Hay que impulsar la movilización nacional de las organizaciones obreras y "la otra campaña"[1], para liberar a los presos políticos y lograr el triunfo de las luchas. Hoy se muestra que los presos son de todos; ayer fueron los compañeros de Atenco, hoy son los maestros oaxaqueños, y mañana pueden ser encarcelados los trabajadores electricistas, los universitarios, etc. Es necesaria la más amplia unidad, sin sectarismos, para liberar a los compañeros que el régimen tiene como rehenes.

[1] Ver "Acciones obreras y elecciones en México", LVO 189, pág. 11

Bolivia: reportaje a dirigente de un nuevo sindicato

Los trabajadores se organizan en el Taller Externo de El Alto, perteneciente a Exportadores Bolivianos SRL ¡Viva el SITRATEA!

EL SÁBADO 3 de junio, en instalaciones de la Casa Obrera y Juvenil, los 80 trabajadores del Taller Externo de El Alto perteneciente a la empresa Exportaciones Bolivianas SRL, organizaron su sindicato para exigir el cumplimiento de todos sus derechos. La empresa, que opera su planta legal en la zona de Pura Pura, aumenta sus fabulosas ganancias manteniendo 16 talleres en la ciudad de El Alto donde se trabaja en condiciones de explotación "esclavista". Los trabajadores, que cobran a "destajo", ni siquiera saben cuanto les tienen que pagar por cada pieza terminada, no gozan de seguro social, seguro médico, horas extras, ni bono de antigüedad, y pese a que la gran mayoría son mujeres no se paga ni el subsidio de maternidad ni de lactancia. Las agotadoras jornadas de trabajo de hasta 10 horas diarias, no les permiten ni siquiera llegar a los 500 Bs. de salario, oscilando entre 200 y 400 Bs. mensuales.

Ahora sigue una dura lucha por el reconocimiento pleno del sindicato y la discusión del pliego petitorio con la empresa. Reproducimos la entrevista que Palabra Obrera, periódico de la LOR-CI, realizara a Elvio Mamani, uno de los dirigentes del sindicato.

¿CÓMO CONSTRUYERON EL SINDICATO?

El sindicato de TEA, ahora llamado SITRATEA, fue conformado en una ardua labor que duro varios meses. La formación del sindicato no fue fácil. Había temor de muchos compañeros de perder el empleo al tener que confrontarnos con la patronal. Las primeras reuniones de organización fueron llevadas con 5 o 6 compañeros en diversos lugares, en forma clandestina pero con la disposición de ir sumando nuevos compañeros. Los compañeros de la Casa Obrera y Juvenil y los compañeros del sindicato del Aeropuerto, SITRASABSA, nos asesoraron y lucharon juntamente con nosotros para que esto salga bien. También dentro de nuestra empresa, hubo compañeros que actuaron muy bien (...) sobre todo Katy Flores, quien supo levantar el sindicato en sus momentos de debilidad, quedando demostrado una vez más, que las mujeres son más valientes y arrojadas que los hombres.

¿QUÉ MENSAJE LE DARÍAS A LOS DEMÁS TRABAJADORES QUE EN LA CIUDAD DE EL ALTO ESTÁN EN CONDICIONES SIMILARES A LA DE USTEDES?

El mensaje es que debemos y podemos terminar con esta situación. Los trabajadores debemos decir ¡Basta de ser explotados, reprimidos y maltratados por los empleadores! Debemos poner manos a la obra para organizarnos no sólo sindicalmente, que es un importante paso, sino también políticamente, como el intento que impulsamos con otros trabajadores de poner en pie la "Propuesta de los Trabajadores". Creo que estamos en el momento de la organización y la preparación de la lucha y tenemos que poner manos a la obra.

BRASIL: FRENTE ELECTORAL DEL PSOL, PSTU, PCB

Es necesario luchar por un verdadero frente clasista en Brasil

por **THIAGO FLAMÉ**
Dirigente de la LER-QI

PRESENTAR UNA alternativa clasista en las elecciones, que denuncie las candidaturas de Alckmin[1] y Lula, que denuncie la podredumbre de la democracia para ricos y agite un programa de apoyo a las luchas en curso es una necesidad para ayudar a los trabajadores brasileños a completar su experiencia con el PT (Partido de Trabajadores). Lamentablemente, el frente electoral recientemente conformado entre el PSOL (Partido Socialismo y Libertad), el PSTU (Partido Socialista de los Trabajadores Unificado) y el PCB (Partido Comunista Brasileño), en lugar de responder a esa necesidad, se está configurando como un frente meramente antineoliberal, limitado a reformas dentro de la actual democracia burguesa.

El programa acordado entre PSOL, PCB y PSTU

A pesar que las direcciones de estos partidos hayan cerrado un acuerdo programático para la constitución del frente electoral, hasta el momento el texto del acuerdo no fue hecho público.

Según el PSTU, tres puntos fundamentales permitieron la constitución del frente: 1)que parte de una base antiimperialista y adhiere a la campaña contra el pago de las deudas interna y externa del Jubileu Sul[2] 2)que plantea la importancia de las luchas y 3) se agregó un punto que dice *"No haremos alianzas regionales con sectores de partidos burgueses"*.

En nuestra opinión, la garantía de que no se harán alianzas con partidos burgueses es sólo un primer paso importante, que posibilita que otras discusiones sean hechas. Sin embargo, la misma campaña contra la deuda del Jubileu Sul, no puede ser encarada como una campaña consecuentemente antiimperialista. Al contrario, ella apunta a la *"Construcción de un nuevo orden económico mundial que sea equitativo, solidario, justo en términos de género, sustentable y democrático"*[3].

Por lo que el mismo PSTU reveló del acuerdo firmado, parece que deja todas las brechas necesarias para que el frente se construya como un frente antineoliberal, completamente alejado de cualquier perspectiva clasista. Así, corremos incluso el riesgo de que la parte que habla de la no participación de sectores burgueses sea olvidada por el PSOL. El principal indicio de eso es que en Fortaleza, el PSOL y el PCB mantienen cargos en la prefectura gobernada por un ala de la "izquierda" del PT.

La política de la dirección del PSOL

Con la proximidad de las elecciones queda cada vez más clara la política de la dirección del PSOL, que intenta presentarse a sectores "progresistas" (¡burgueses!), como una "alternativa viable". En ese camino, la dirección del PSOL, después de elegir como vice al colaborador del programa de Garotinho[4], no desperdicia ninguna oportunidad para "espantar" su imagen de "izquierdista", e incluso está dispuesta a frustrar a gran parte de su propia militancia honesta para eso. La crisis del PCC (Primer Comando de la Capital, ver LVO N° 187) le sirvió a Heloísa Helena para hacer coro con ex torturadores y pedir más dinero para la "seguridad pública" y a Plínio de Arruda Sampaio (candidato a gobernador en el Estado de San Pablo) para proponer una política de seguridad más efectiva. La ocupación del congreso por el MLST (Movimiento de Liberación de los Sin Tierra) le sirvió al PSOL para ir al compás con la burguesía (y en esa tarea lamentable incluso las corrientes más a la izquierda como la CST -Corriente Socialista de los Trabajadores-[4] estuvieron presentes) y con el gobierno de Lula exigiendo castigo a los responsables "conforme manda la ley".

El PSOL de Heloísa Helena está buscando ubicarse como a la izquierda del actual régimen democrático burgués y no contra él. En ese rumbo, va desde presentar su programa de gobierno como "viable", centrado en bajar la tasa de interés, no levantando siquiera el no pago de la deuda externa y sí la "renegociación de la deuda". Su programa coloca la perspectiva de una "revitalización" del congreso nacional después del fuerte desgaste sufrido con el escándalo del "mensalao" (coimas mensuales). Es decir, el PSOL propone "democratizar" una democracia hecha a medida para atacar a los trabajadores.

Un llamado a los militantes del PSTU y del PSOL y a los activistas de CONLUTAS

El acuerdo programático cerrado entre el PSOL, PSTU y PCB, que ni siquiera fue divulgado públicamente en su totalidad, aparentemente abre el camino necesario para que Heloísa Helena actúe completamente de acuerdo con su propia estrategia, haciendo que los puntos de ninguna alianza con la burguesía y de apoyo a las luchas en curso no sean más que palabras. La política de Heloísa Helena y de la dirección del PSOL en el frente, lo está transformando en un frente dirigido a atraer el apoyo de sectores marginales de la burguesía con la política de reducción de los intereses y en una opción de salvación del régimen burgués ante un proceso más agudo de lucha de clases.

Por eso, hacemos un llamado a los militantes del PSOL, del PSTU y a los activistas obreros y estudiantiles, en especial a Conlutas, para que entablemos juntos un combate por un verdadero frente clasista. Un combate que, lamentablemente, tendrá que darse no solamente contra la burguesía, el PSDB (Partido de la Socialdemocracia Brasileña) y el PT, sino también contra la dirección del PSOL, en especial a su ala más pragmática y electoralista desenfrenada que tiene a Heloísa Helena como "locomotora".

[1] Ex gobernador de San Pablo y miembro del Opus Dei. Fomentó las privatizaciones y actualmente defiende muchas de las reformas económicas que exigen las grandes empresas, entre ellas la reforma del sistema tributario.
[2] Organización surgida del Jubileo 2000, que busca la condonación de las deudas externas en los países del llamado Tercer Mundo.
[3] Plataforma política de Jubileu Sul.
[4] El vice de Heloísa Helena, César Benjamin, participó de la elaboración del programa de gobierno de Garotinho que intentaba lanzarse como candidato por el PMDB (Partido del Movimiento Democrático Brasileño), además de haber participado de la elaboración del programa del mismo Lula en elecciones anteriores.
[4] La CST se referencia con el MST-El Socialista de Argentina.

CORDOBA

Persecución a secundarios que quieren organizarse

HABLA UNA estudiante secundaria del colegio Lucchini (IPEM 204), donde los estudiantes se vienen organizando en cuerpo de delegados por un centro democrático y sin jerarquías, enfrentándose a la directora, que los llama "subversivos" por querer organizarse de manera independiente de la dirección.

Como delegada de tu curso, ¿Qué opinión tenés de la lucha de los docentes?

Hay que comenzar por explicar, por qué razón quieren modificar la Ley Federal. Hay que decir basta a una educación que nos crea para ser oprimidos, basta a los programas de pasantías gratis (las nuestras son en la Coca Cola). Modificar ese punto para tener una buena calidad educativa. Vas más allá, contra las doctrinas neoliberales aplicadas en la educación. Por eso apoyamos la lucha de los docentes en ese sentido. Yo siempre voy a las marchas de los docentes, pero no con lo que dirigen el gremio, sino más atrás, porque estoy en contra de esa dirección.

Ustedes trataron de iniciar una campaña en solidaridad con los estudiantes chilenos...

Para comenzar lo veo como un ejemplo de unión estudiantil. No es un caso aislado, diferente a lo que pasó en la Argentina. La Ley de Educación que ellos quieren sacar en Chile se implementó durante los '90, al mismo tiempo en que Menem seguía la línea del consenso de Washington. Por eso no es un hecho aislado, creo que es un ejemplo que hay que seguir, para terminar con todas estas doctrinas neoliberales, que hundieron al país explotándonos, dando de comer a capitales extranjeros.

¿Qué opinás de nuestra pelea por construir una organización independiente de la juventud?

Hace falta una organización, uno sólo no puede. Por ahí hay gente que dice *"desde mi banco yo aporto mi granito de arena"*. Para un cachito... yo creo que los jóvenes tienen que estar organizados, con bases, fundamentos. Que sepan que se puede hacer otro tipo de política, que hay otro tipo de pensamiento, que no es solamente este sistema. Por eso hay que organizarse para que no nos pisen. Después que me digan que soy subversiva, que importa, medio país fue subversivo... quieren hacerme quedar a ver la novela. No, hay que estar organizados.

UNIVERSIDAD - NEUQUEN



¿A dónde va la lucha del Comahue?

por **En Clave ROJA**
Comahue

DESDE QUE los estudiantes impedimos la antidemocrática Asamblea Universitaria para elegir rector en Comahue, pasaron 37 días de toma del rectorado, más de dos semanas de toma de las Facultades de Humanidades y Trabajo Social, y más de una semana de toma de Ciencias de la Educación.

A esta altura, muchos compañeros empiezan a preguntarse cuál es la salida que deben dar los estudiantes a esta crisis abierta en la UNC. Corrientes como CEPA-PCR, PO o FER, plantean la exigencia de una Asamblea Universitaria que reforme los estatutos de la Universidad, en concreto el claustro único docente y el "aumento de la representación estudiantil".

Como explicamos en otro artículo de LVO, desde En Clave ROJA no entendemos la lucha por la "democratización" como un problema de "cantidad" de representantes sino para cambiar el contenido social de esta Universidad. Y no creemos que esto se logre por la vía de una Asamblea Universitaria dominada por las camarillas, "oficialistas" y "opositoras", sino imponiendo un Congreso Universitario estatuyente con mayoría estudiantil, que rediscuta profundamente el rol de la Universidad.

Toma si, toma no...

En la Asamblea Interfacultades del viernes 16, se produjo una votación dividida en torno a si tomar toda la Universidad o no, ganando la segunda moción. A favor de la toma votamos En Clave ROJA, ARDE (Conducción de Trabajo Social), Frente por la Unidad de Clase, activistas de Humanidades, Trabajo Social y Economía y un pequeño sector del FER. En contra de votar la toma ese día estuvieron la CEPA, la mayoría del FER, el PO, el MST y el MNR.

Muchos se preguntan por qué "tanta espera" para profundizar nuestra lucha. Creemos que estas posiciones vacilantes (o abiertamente en contra, como la CEPA) en torno a las medidas de lucha a seguir, parten de la estrategia de estas corrientes de "presionar" sobre los sectores opositores del régimen, en vez de enfrentarlos para plantear una profunda transformación de la Universidad.

Desde En Clave ROJA seguimos peleando para que el movimiento estudiantil del Comahue retome las mejores experiencias del Mayo Francés y el Cordobazo, adopte un programa independiente de todas las autoridades y se una a los trabajadores para luchar por terminar con esta Universidad de la LES y ponerla al servicio de los trabajadores. Por eso peleamos para que levante un programa independiente y avance en medidas de lucha más profundas para imponerlo.

"LUCHADORAS" se presentó en La Plata

por **LAURA**
Dirigente de Contracorriente - La Plata

EL PASADO 15 de junio cerca de cien personas asistieron a la presentación de *"Luchadoras. Historias de mujeres que hicieron historia"* en el Aula Magna de la Facultad de Derecho de la UNLP. El panel se conformó con Andrea D'Atri, editora del libro, Malena Reyes, enfermera del Hospital San Martín y Malena Vidal, autora de varios capítulos, todas ellas del PTS. En el auditorio estuvieron trabajadoras de la salud, docentes, empleadas de comercio, estudiantes, entre otras tantas mujeres.

La charla recorrió algunas de las historias de "Luchadoras". Pero no se mostraron como parte del pasado; sino reforzando la idea de que las mujeres hoy deben pensarse como parte del cambio y retomar aquellas valiosas luchas. Malena Reyes tomó ejemplos de luchadoras actuales de nuestro país como las docentes de Neuquén, las enfermeras del Garrahan, las esposas de los petroleros de Las Heras, y todas aquellas que enfrentan a diario la explotación y la opresión.

Ante la pregunta de porqué se escribió este libro, Andrea D'Atri contestó que la idea es mostrar a las referentes revolucionarias que hoy no se conocen y agregó *"este es un libro militante, no hay que verlo como un deseo sino como una herramienta para trascender la lucha por lo posible"*.



CORDOBA

Charla-debate sobre precarización laboral

EL JUEVES pasado realizamos una Charla-Debate en la Facultad de Derecho de la UNC, sobre *«Precarización del Trabajo y Representación Sindical»* impulsada desde el CeProDH.

Fueron panelistas Catalina Balaguer (cuyo fallo de reincorporación fue recientemente confirmado por la CSJN), César Arese (camarista y profesor de Derecho Laboral de la Facultad), un trabajador de CARGO-Renault (en actual conflicto por delegados) y Tomás Celli (abogado del CeProDH). Asistieron más de 100 personas, entre ellos muchos estudiantes de Derecho y varios trabajadores (de CARGO, Prity, docentes, de call centers, etc).

Caty relató la lucha a partir de su despido en el 2002, lo hecho desde el punto de vista legal y político, lo difícil que fue pelear contra la marea que decía que «era imposible» lo que quería hacer. Se refirió a la situación actual en la fábrica PepsiCo donde siguen discriminando y despidiendo, caso Estela Macaroff (despedida "por no poder asignarle tareas" luego de que denunciara ante la ART una enfermedad laboral).

César Arese planteó cómo fue el surgimiento del derecho laboral, las conquistas, y lo importante de que el derecho avance a tono con la realidad. Por supuesto hizo alusión al caso de Caty, como un fallo inédito.

Posteriormente, Tomás Celli planteó la perspectiva de poner el conocimiento de abogado al servicio de los trabajadores y sus luchas, la imaginación y dedicación que se requiere en el marco de que el derecho no está creado para defender a los trabajadores.

Por último, los trabajadores de CARGO-Renault relataron su lucha y lo difícil que se les hace porque el sindicato patea totalmente en contra.

A raíz de ello se dio un muy interesante debate sobre el rol que juegan y han jugado los sindicatos en la lucha de clases, porque (como plantearon los trabajadores presentes) los dirigentes hoy están vendidos a las patronales y al gobierno; y en razón de ello el planteo de Caty de que los obreros tienen que organizarse de manera independiente de los patrones, del gobierno y de sus partidos.

OPINION

"Lo que me pareció más interesante de la charla fue la presencia de tantos trabajadores y que al abrirse el debate contaron sus experiencias. Me llamó la atención pensar cómo las leyes sólo se aplican al servicio de las empresas, para flexibilizar y precarizar el trabajo. En cuanto a la discusión sobre si todos los sindicatos son burocráticos, yo opino que desde su organización, lo son. Me gustó la iniciativa del CeProDH de difundir el caso Balaguer, es importante para futuras luchas."

Nadia V.
Estudiante de Derecho - Córdoba

CATEDRA LIBRE KARL MARX EN ROSARIO

EL VIERNES 16 se realizó una charla en la cátedra libre Karl Marx sobre América Latina, con la presencia de más de 70 personas. Los panelistas fueron Alberto Pla y Christian Castillo.

Pla desarrolló aspectos históricos, la formación de los estados nacionales en el siglo XIX, y grandes problemas del siglo XX: la relación con el imperialismo, los nacionalismos burgueses y los procesos revolucionarios. Destacó que la revolución mexicana de 1910/12, la revolución boliviana del '52 y la cubana, fueron tres momentos donde levantamientos obreros y populares derrotaron al ejército burgués. Por último, retomó un concepto del marxista peruano Mariategui: no hay posibilidad de lucha contra el imperialismo sino es una lucha contra el capitalismo. Castillo recorrió la historia de los últimos 30 años, desde los procesos revolucionarios en los '70 y su posterior derrota, para explicar el surgimiento del ataque neoliberal. Que los '80 y '90 significaron un retroceso para el movimiento obrero y los sectores populares, y luego planteó el cambio significativo que atraviesa la lucha de clases en América Latina en los últimos años. Por último, debatió contra las visiones de la izquierda adaptadas a los gobiernos "posneoliberales" como el de Chávez y Evo Morales, que con pequeñas concesiones a las masas y mucha demagogia intentan frenar el desarrollo de las tendencias a la independencia de clase. Se abrió un debate interesante, y se invitó a seguir discutiendo en los talleres de la Casa de Cultura Karl Marx.



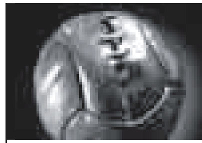
SAN MIGUEL

Presentación del libro "Para entender la explotación capitalista"

EL SÁBADO tuve la suerte de asistir a la charla-presentación del libro "Para entender la explotación capitalista". Resultó muy interesante y me sorprendió la cantidad de asistentes. Me parece muy bueno que además de sacar el libro organicen estas charlas para ayudar a comprenderlo mejor. Es de mucha utilidad contar con esta información y tener claro lo despiadado que es el sistema capitalista y cómo se apropia de nuestro trabajo. También es un muy buen tema de conversación para sacar con la mayor cantidad de gente posible.

Espero que ayude a despertar la conciencia de los miles de obreros que son explotados todos los días. Me gustaría que en adelante se pongan en práctica más cursos en las Casas culturales para avanzar en la comprensión de esto tan interesante que es el marxismo.

JAVIER
Estudiante de la UNGS y miembro de un círculo socialista de LVO en San Miguel



WING IZQUIERDO!

El arco contrario

por **ELIAS PIETRACATELLA**

TRAS EL empate frente a Holanda, se espera con confianza a México en octavos. Queda el balance positivo de la clasificación después de los tres encuentros. Empezó sin convencer en el primer partido, en el segundo alcanzó la mejor demostración futbolística de cualquier equipo en lo que va del Mundial; y la primera rueda culminó frente a *"la naranja"*, sin sobresaltos ya que el rival de octavos a priori no cambiaba mucho las cosas.

Teníamos razón. *"¡Viste que teníamos razón, que había que poner el equipo a la ofensiva, viejo! Lo plantó más adelante pensando en el arco contrario"*, dice Aurelio recordando el despliegue inigualable de la selección frente a Serbia y Montenegro[1]. Un rendimiento sobresaliente en todas las líneas, desde Abondancieri a Saviola, sin fisuras y con una efectividad asombrosa. Tuvo un valor extra ya que no hay un partido tan contundente en nuestra historia mundialista salvo otro 6 a 0, pero lleno de sospechas, encuentro contra Perú del Mundial'78. Con Holanda, el planteo fue parecido pero contra un rival superior. Si bien jugó mejor que Holanda, se discute porqué no lo pasó por arriba como algunos esperaban con Messi y Tévez en la cancha. Carlitos jugó un gran partido, y "la pulga" -que cuando la toca demuestra su enorme habilidad- pareció haber jugado con la presión de demostrar que puede ser "la estrella" del mundial como insisten los medios.

En el café de la cuadra del edificio Costanera de Telecom, los telefónicos descansan y hablan del partido hasta ahora más exigente. *"¿Sabés por qué no lo definimos contra Holanda? Argentina necesitaba tener un 9 bien de área que reciba los centros o los pases en cortada de Riquelme. Si no iba Crespo por el tema de las amarillas, para mí, era un partido para verlo a Cruz"* analiza Carlos. *"¡No! Para mí estuvo bien Pekerman con probar juntos a Messi y Tévez porque necesitan minutos de juego"*, lo corrige Pepe que agrega: *"total no cambiaba mucho jugar contra México o Portugal. Hay que probar variantes"*.

Panqueques. Los mismos medios que hablan de Argentina candidato a ganar la Copa después del segundo encuentro, con la exageración e impresionismo que suele verse en estos ámbitos, son quienes pedirán la cabeza del técnico si el equipo es eliminado antes de los partidos finales. *"¡Vieron que Niembro pasó de pegarle duro a Pekerman por no poner a Verón y cía., y ante la demostración contra los serbios se dieron vuelta como una media! Unos panqueques totales"*, exclama Pepe. *"¿Qué podes esperar de esos que eran ultra menemistas? Siempre se dan vuelta, como los intendentes y sindicalistas que antes estaban con Menem y ahora son todos kirchneristas"*, le responde Carlos.

De contragolpe. Las empresas aprovechan el mundial para ocultar bajo la bandera futbolera las diferencias de clases sociales, no sólo en la publicidad televisiva sino también en los lugares de trabajo. Cuando juega la selección, las patronales no tienen drama de parar la producción para ver el partido, resignando parte de sus ganancias, pero para reforzar la idea de la "unidad nacional". Pero los telefónicos en el bar festejan "una gran jugada" de contragolpe.

*"Como pasaban el partido, aprovecharon la volada y nos regalaron remeras. Decían: **'Grupo Telecom. Los colores nos unen'**. Los laburantes usamos las remeras nomás, pero ¿saben que hicimos? Nos pusimos de acuerdo y le agregamos otra consigna. **'Las ganancias nos separan. Grupo Telecom. El que se lleva la plata del país'**. Tendrían que haber visto la cara de esos ortivas. El gerente se las tuvo que tomar. Encima se perdió todos los goles de la vergüenza que le daba quedarse"*, comenta Carlos. *"Que se joda por botonazo"*. Agrega Matute, su compañero.

Una voz ronca desde la barra agrega otra anécdota: *"hay una parecida que me contó un amigo. En la gráfica en la que trabaja, pararon para ver el partido pasado. Junto a ellos estaban los jefes y la patronal. Con el 6 a 0 puesto, todos empezaron a cantar el clásico: **'Vamos vamos Argentina...'**. Pero cuando vieron que los patrones también cantaban, se miraron entre ellos y casi espontáneamente cambiaron el cantito y empezaron:: **'¡Aumento, aumento'!**"*. Aurelio, el de la voz ronca, se abre paso entre las carcajadas, arrima una silla a la mesa de los telefónicos y remata: *"Por más campaña que hagan de que patrones y trabajadores, con la misma bandera, todos pateamos para el mismo arco, la gente no se come cualquiera"*. Ya en confianza, pide una cerveza más porque la charla recién empieza.

[1] Más allá de sus antecedentes futbolísticos, llegó de la peor forma posible. Su país dividido (Montenegro se independizó de Serbia días antes de la inauguración y el Mundial es el último acto oficial que realizan como país unificado) fue el colmo de un plantel al que ya le sobraban problemas internos: varios jugadores peleados, hubo piñas y deserciones, sumado a la renuncia anticipada del DT.

LENIN Y LA HISTORIA DEL

Presentamos en este número, la segunda parte de la IIº Conferencia del ciclo que Christian Castillo y Emilio Albamonte, dictaron en el verano pasado, sobre Lenin y la Historia del Partido Bolchevique. En este caso, se analiza la importancia de los debates planteados por Lenin en su obra Qué Hacer, publicada en 1902.

El *Qué Hacer*

por **CHRISTIAN CASTILLO**

EN *QUÉ HACER. Problemas candentes de nuestro movimiento*, Lenin desarrolla las ideas antes expresadas en el artículo *¿Por dónde empezar?* y en *Carta a un camarada*. Fue escrito entre el otoño (nuestra primavera) de 1901 y febrero de 1902, siendo su primera edición de marzo de 1902. Es sin duda uno de los textos claves del marxismo revolucionario, pero es en general un libro mal leído, tanto por sus defensores como por sus detractores. Por los problemas que plantea su análisis, se podría hacer un seminario ¡sólo con esta obra! En esta conferencia nos remitiremos solamente a algunos puntos importantes.

El carácter polémico del texto está expresado desde el parágrafo elegido para iniciar el libro. Allí figura una cita de una carta de **Lasalle** a Marx, de 1852, donde se afirma: *"La lucha interna da al partido fuerzas y vitalidad; la prueba más grande de la debilidad de un partido es la amorfia y la ausencia de fronteras bien delimitadas; el partido se fortalece depurándose"*. Esto, justamente, para señalar que los obreros socialdemócratas no debían descuidar los puntos en debate entre las distintas corrientes que se reclamaban del POSDR.

El *Qué hacer* fue escrito en medio de un período de rápido crecimiento industrial en Rusia. En la primera conferencia[1] veíamos que para principios del siglo XX el proletariado se encontraba altamente concentrado: 1.155.000 obreros en sólo 458 compañías. Pero también existía un fuerte crecimiento de la actividad huelguística, aunque hasta el año 1903 –en el que se dio un importante viraje– todavía predominaban las huelgas económicas. Las huelgas crecieron enfrentando las consecuencias de la crisis industrial que se dio entre 1900 y 1903.

En el momento en que escribe Lenin, entonces, debe combatir contra un sentido común, que al interior de la socialdemocracia planteaban los **economistas**, que sostenía que a los obreros que participaban de las huelgas económicas no había que plantearles la necesidad de elevarse a la lucha política revolucionaria contra la autocracia porque esto no era comprendido por el obrero medio, que a esta necesidad llegarían los obreros luego por sí mismos, espontáneamente, como un resultado del proceso de luchas. Por eso, teóricamente, uno de los aspectos centrales del *Qué Hacer* es la relación entre espontaneidad y conciencia, desarrollada en el segundo capítulo.

Originalmente, todos los *iskristas* sostenían las mismas posiciones planteadas por Lenin en el *Qué hacer*. Luego, los cinco miembros del Comité de Redacción que se pasaron al **menchevismo** comenzaron retrospectivamente a atacar los planteos de Lenin en este texto.[2]

Allí, en primer lugar, Lenin plantea el carácter relativo de lo que consideramos "espontaneidad" y formula su célebre apreciación que *"lo espontáneo es la forma embrionaria de lo conciente"*, en el sentido que nuevas luchas "espontáneas" parten de un nivel superior a las anteriores, de las que ya han sacado aprendizajes y un cierto nivel de conciencia superior al estadio anterior. Compara aquí las huelgas que se dieron a partir de 1894 y cómo fueron un progreso respecto a los motines protagonizados anteriormente por el proletariado. Dice Lenin: *"En las huelgas de los años '90 vemos muchos más destellos de conciencia: se presentan reivindicaciones concretas, se calcula de antemano el momento más conveniente, se discuten los casos y ejemplos conocidos de otros lugares, etcétera. Si bien es verdad que los motines eran simples levantamientos de gente oprimida, no lo es menos que las huelgas sistemáticas representaban ya embriones de lucha de clases, pero embriones nada más. Aquellas huelgas eran, en el fondo, lucha* ***tradeunionista****, aún no eran lucha socialdemócrata; señalaban el despertar del antagonismo entre los obreros y los patronos; sin embargo, los obreros no tenían, ni podían tener, conciencia de la oposición inconciliable entre sus intereses y todo el régimen político y social contemporáneo, es decir, no tenían conciencia socialdemócrata. En este sentido, las huelgas de los años '90, aunque significaban un progreso gigantesco en comparación con los 'motines', seguían siendo un movimiento netamente espontáneo"*.

Esto es muy interesante para pensarlo no sólo en relación al pasado, sino en relación a los fenómenos a los cuales nos enfrentamos hoy. Si uno ve las luchas del movimiento obrero en Argentina desde el 2004 hasta nuestros días y las compara con las rebeliones que hubo durante la década de '90, efectivamente las luchas actuales son más sistemáticas, más organizadas, se elige mejor al enemigo –esto si los comparamos con el Santiagueñazo u otros levantamientos que fueron "preparando" la rebelión de diciembre del 2001, a su vez realizada con un alto grado de espontaneidad-; pero, las actuales son huelgas *tradeunionistas*, meramente sindicales.

Luego Lenin, siguiendo a Kautsky[3], realiza su discutida afirmación señalando que la conciencia socialista es introducida al proletariado "desde afuera", a partir de la acción de los "intelectuales" revolucionarios. Y aquí se combinan dos discusiones: una de carácter histórico y otra de carácter teórico. Lenin toma una cita de Kautsky, para señalar que, históricamente, el movimiento socialdemócrata tuvo esta característica, que Marx y Engels provenían de familias burguesas o pequeñoburguesas y el origen del socialismo científico en tanto teoría y programa no surgió de la espontaneidad de la clase obrera, sino a partir de una relación que establece la intelectualidad radicalizada alemana con el movimiento obrero, y una reelaboración de las tesis de los socialistas utópicos –en el terreno de la política y el programa socialista-, de la economía política inglesa –en el terreno del análisis del desarrollo capitalista- y de la filosofía alemana –en el terreno de los principios generales que va a tomar el nuevo materialismo dialéctico, desarrollado por Marx y Engels.

A la vez, esto mismo podía señalarse con respecto al marxismo ruso. Los primeros marxistas rusos eran, efectivamente, intelectuales. Recordemos lo que habíamos señalado en la primera conferencia, que Plejanov, cuando estudiante, había pertenecido al movimiento *narodniki*, al ala izquierda de los populistas. Vera Zazulich, lo mismo: había sido una estudiante radicalizada que participaba de atentados contra los funcionarios del régimen zarista y era una gran heroína popular. Ambos, al encontrarse en el exilio, se hicieron marxistas cuando entraron en contacto con la socialdemocracia, la IIº Internacional.

Por eso aquí, Lenin señala que en la infancia del movimiento, los que toman las banderas del socialismo son los intelectuales. Analizando el desarrollo del marxismo ruso señalaba: *"Hemos dicho que los obreros no podían tener conciencia socialdemócrata. Esta sólo podía ser traída desde fuera. La historia de todos los países demuestra que la clase obrera está en condiciones de elaborar exclusivamente con sus propias fuerzas sólo una conciencia tradeunionista, es decir, la convicción de que es necesario agruparse en sindicatos, luchar contra los patronos, reclamar al gobierno la promulgación de tales o cuales leyes necesarias para los obreros, etc. En cambio, la doctrina del socialismo ha surgido de teorías filosóficas, históricas y económicas elaboradas por intelectuales, por hombres instruidos de las clases poseedoras. Por su posición social, los propios fundadores del socialismo científico moderno, Marx y Engels, pertenecían la intelectualidad burguesa. De igual modo, la doctrina teórica de la socialdemocracia ha surgido en Rusia independiente por completo del crecimiento espontáneo del movimiento obrero, ha surgido como resultado natural e ineludible del desarrollo del pensamiento entre los intelectuales revolucionarios socialistas. Hacia la época de que tratamos es decir, a mediados de los años '90, esta doctrina no sólo era ya el programa, cristalizado por completo, del grupo Emancipación del Trabajo, sino que incluso se había ganado a la mayoría de la juventud revolucionaria de Rusia"*. Lenin

Portada del libro *Qué hacer*.

	1901	1902	1903
Huelgas económicas	77,9%	79,6%	46,8%
Huelgas políticas	22,1%	20,4%	**53,2%**

Glosario

Economistas. Ver LVO Nº 190 y 191

Lasalle, Ferdinand de (1825-1864). Político socialista y pensador alemán. En 1845 se afilió a la *Liga de los Justos*. Durante su participación en la revolución alemana de 1848, por la que fue encarcelado, entabló amistad con Karl Marx, quien polemizó con muchos de sus planteos, como su concepción del estado, su defensa de la "ley de bronce del salario" y su adaptación a la política de Bismarck –el canciller prusiano artífice de la unificación alemana.

Menchevismo. Los mencheviques (en ruso "minoritarios") eran la facción moderada del POSDR, que se escindió en 1903 a raíz de disputas políticas e ideológicas con los bolcheviques (en ruso "mayoritarios"), liderados por Lenin. Aunque la ruptura original, durante el IIº Congreso del POSDR, fue por cuestiones en apariencia "organizativas", como la definición en el estatuto del partido de quienes eran considerados militantes o la composición del nuevo comité de redacción del periódico *Iskra*, ambas fracciones fueron enfrentándose fundamentalmente en torno a la actitud a asumir frente a la burguesía liberal. Los mencheviques sostenían que puesto que en Rusia estaba planteada una revolución democrático burguesa el liderazgo de la misma le correspondía a los partidos de la burguesía liberal, con los cuales el proletariado debía buscar una alianza en la lucha contra la autocracia zarista. La separación del partido fue definitiva en 1912.

Martinov, Alexander (1865-1935). Menchevique de derecha antes de 1917 y, posteriormente, enemigo de la Revolución de Octubre. En 1923, entró al PC y fue uno de los principales artífices de las teorías stalinistas que justificaban la subordinación del proletariado a la burguesía "progresiva".

Tradeunionismo. Alude a las *Trade Unions* que es como son llamados los sindicatos en Gran Bretaña. El concepto de *tradeunionismo* es utilizado como sinónimo de sindicalismo.

Proudhon, Pierre Joseph (1809-1865). Filósofo político y revolucionario francés. Provenía de una familia de artesanos y campesinos. Su obra más conocida es *¿Qué es la propiedad?*, de 1840. Marx polemizó con sus concepciones en el libro *Miseria de la Filosofía*.

Weitling, Wilhelm (1808-1871). Obrero socialista alemán. Con un ideario comunista religioso, se unió en Londres a la *Liga de los Comunistas* en 1844, pero en 1846 rompió con Marx. Posteriormente fundó en Nueva York la *Liga de la Emancipación* entre sus compatriotas artesanos.

PARTIDO BOLCHEVIQUE

SEGUNDA CONFERENCIA (Parte II)

escribe: *"no puede hablarse de una ideología independiente elaborada por las mismas masas obreras en el curso de su movimiento"*. Y aclara en una nota al pie que *"esto no significa, naturalmente, que los obreros no participen en esta elaboración. Pero no participan en calidad de obreros, sino en calidad de teóricos del socialismo, como los* **Proudhon** *y los* **Weitling***"*.

Más abajo plantea que no hay posibilidad de ideologías intermedias: o ideología socialista o ideología burguesa, y que librado el proletariado a la espontaneidad es aquella última la que se impone: *"Pero, preguntará el lector: ¿por qué el movimiento espontáneo, el movimiento por la línea de la menor resistencia, conduce precisamente al predominio de la ideología burguesa? Por la sencilla razón de que la ideología burguesa es, por su origen, mucho más antigua que la ideología socialista, porque su elaboración es más completa y porque posee medios de difusión incomparablemente mayores. Y cuanto más joven sea el movimiento socialista en un país, tanto más enérgica deberá ser, por ello, la lucha contra toda tentativa de afianzar la ideología no socialista, con tanta mayor decisión se habrá de prevenir a los obreros contra los malos consejeros que protestan de 'la exageración del elemento consciente', etc"*. Y aclara también en una nota al pie: *"Se dice a menudo que la clase obrera tiende espontáneamente al socialismo. Esto es justo por completo en el sentido de que la teoría socialista determina, con más profundidad y exactitud que ninguna otra, las causas de las calamidades que padece la clase obrera, debido a lo cual los obreros la asimilan con tanta facilidad, siempre que esta teoría no ceda ante la espontaneidad, siempre que esta teoría supedite a la espontaneidad. Por lo general, esto se sobreentiende, pero Rabocheie Dielo lo olvida y lo desfigura. La clase obrera tiende al socialismo de manera espontánea; pero la ideología burguesa, la más difundida (y resucitada sin cesar en las formas más diversas), es, sin embargo, la que más se impone espontáneamente a los obreros."*

Es claro que estas definiciones de Lenin son parciales y hay que verlas en su contexto histórico y en el marco de la lucha política que está planteada contra el economismo y su planteo de rebajar el programa revolucionario al estado de la conciencia del obrero medio y renunciar a la agitación y a la educación políticas del proletariado. El mismo Lenin va a señalar luego que muchas de las polémicas realizadas en contra de *Qué hacer* no tienen sentido ya que discuten contra aspectos de sus afirmaciones que fueron superados históricamente. Decía en el prólogo a *En doce años*, publicada en 1907: *"El error principal de los que hoy polemizan con* Qué hacer *consiste en que desligan por completo esta obra de una situación histórica determinada, de un período concreto del desarrollo de nuestro partido que ha pasado hace mucho (...)* Qué hacer *es es el compendio de la táctica iskrista y de la política iskrista en materia de organización durante los años 1901 y 1902. Un compendio, ni más ni menos."*

Después veremos como en 1905, en pleno proceso revolucionario, Lenin apela a la espontaneidad revolucionaria de la clase obrera en términos que resultan desconcertantes para quien hace una lectura mecánica, libresca, del *Qué hacer*.[4] Así mismo, la historia de la clase obrera ha mostrado, antes y después del *Qué hacer*, que la acción revolucionaria de los trabajadores es capaz de llevarlos más allá de una "conciencia tradeunionista" (febrero-junio de 1848; la Comuna de París; los soviets en 1905 y 1917; y decenas de ejemplos en las revoluciones del siglo XX).

Ahora bien, pero más allá de lo que plantea como un rasgo histórico particular de los orígenes del movimiento socialista y del marxismo ruso, en épocas donde no hay radicalización, donde no predominan entre los trabajadores las tendencias revolucionarias, prima la lógica de la relación entre conciencia y espontaneidad que plantea Lenin en el *Qué hacer* (como en parte en la Argentina actual). Sobre todo en tiempos donde el marxismo viene de vivir su más grande crisis histórica (aunque sin olvidar que la actividad del partido se ve mediada por las instituciones reales donde actúa la clase obrera, como los sindicatos, etc.).

No hay, insistimos, una relación lineal entre marxismo ("conciencia socialista") y clase obrera: ésta, en tiempos en que no hay revolución, sólo puede elevarse de un nivel de conciencia *tradeunionista* a uno revolucionario por la actividad conciente de los marxistas. En épocas revolucionarias, la mecánica entre el "afuera y el adentro" cambia, y el partido debe desarrollar su acción a través de los organismos revolucionarios que las masas crean con su lucha. Con la existencia de una situación revolucionaria, cuando las masas tienden a protagonizar acciones revolucionarias por sí mismas, el rol del partido cambia. Ya no se trata de elevarlas a una lucha política que están protagonizando sino de ganar su dirección para encaminarlas a la conquista del poder.

Otro aspecto a destacar de lo planteado en el *Qué hacer*, ligado al anterior, es la relación que Lenin establece entre "política *tradeunionista*" y "política socialdemócrata", entendidas como "sindicalismo" y "política revolucionaria". En el capítulo 3, Lenin –polemizando con **Martinov**– aclara que no es cierto que siempre los tradeunionistas desprecien la política, sino que la ven como un complemento de su acción sindical, como la lucha en el parlamento por reformas sociales. *"Cabe preguntar: ¿en qué debe consistir la educación política? ¿Podemos limitarnos a propagar la idea de que la clase obrera es hostil a la autocracia? Está claro que no. No basta con explicar la opresión política de que son objeto los obreros (de la misma manera que era insuficiente explicarles el antagonismo entre sus intereses y los de los patronos). Hay que hacer agitación con motivo de cada hecho concreto de esa opresión (como hemos empezado a hacerla con motivo de las manifestaciones concretas de opresión económica). Y puesto que las más diversas clases de la sociedad son víctimas de esta opresión, puesto que se manifiesta en los más diferentes ámbitos de la vida y de la actividad sindical, cívica, personal, familiar, religiosa, científica, etc., ¿no es evidente que incumpliríamos nuestra misión de desarrollar la conciencia política de los obreros si no asumiéramos la tarea de organizar una campaña de denuncias políticas de la autocracia en todos los aspectos? Porque para hacer agitación con motivo de las manifestaciones concretas de la opresión es preciso denunciar esas manifestaciones (lo mismo que para hacer agitación económica era necesario denunciar los abusos cometidos en las fábricas)"*. Por el contrario, para Martinov la lucha política se reducía a un desarrollo de la lucha económica: *"¡Así pues, tras la pomposa frase de 'dar a la lucha económica misma un carácter político', que suena con 'terrible' hondura de pensamiento y espíritu revolucionario, se oculta, en realidad, la tendencia tradicional a rebajar la política socialdemócrata al nivel de política tradeunionista! (...)*



Lenin al salir de una sesión del I Congreso de los Trabajadores de la Instrucción pública de toda Rusia. Moscú, 28 de agosto de 1918.

La socialdemocracia revolucionaria siempre ha incluido e incluye en sus actividades la lucha por las reformas. Pero no utiliza la agitación 'económica' exclusivamente para reclamar del gobierno toda clase de medidas: la utiliza también (y en primer término) para exigir que deje de ser un gobierno autocrático. Además, considera su deber presentar al gobierno esta exigencia no sólo en el terreno de la lucha económica, sino asimismo en el terreno de todas las manifestaciones en general de la vida sociopolítica. En una palabra, subordina la lucha por las reformas como la parte al todo, a la lucha revolucionaria por la libertad y el socialismo. En cambio, Martínov resucita en una forma distinta la teoría de las fases, tratando de prescribir infaliblemente la vía económica, por decirlo así, del desarrollo de la lucha política. Al propugnar en un momento de efervescencia revolucionaria que la lucha por reformas es una 'tarea' especial, arrastra al partido hacia atrás y hace el juego al oportunismo 'economista' y liberal."

Como vemos, para Lenin la lucha por la hegemonía del proletariado y por construir un partido enraizado en la clase obrera es algo opuesto al "obrerismo", es decir al desprecio de las luchas contra el régimen, protagonizadas por otros sectores sociales. "Tribuno del pueblo" o "secretario de *tradeunion*", esta oposición resume, para Lenin, la diferencia entre el sindicalista y el obrero comunista revolucionario.

Un último punto a destacar es la importancia que le asigna Lenin a la superación de los métodos primitivos de organización y la necesidad que el periódico juegue el papel de "organizador colectivo", término también muchas veces entendido formalmente. Es indudable que el estudio del *Qué Hacer* es fundamental para todo militante marxista revolucionario, pero, insistimos, siempre y cuando este estudio se realice distinguiendo entre lo que tuvo de correcto en cierto momento histórico (como las particulares condiciones de ilegalidad que imponía la lucha contra la autocracia) y no es aplicable mecánicamente a circunstancias diferentes y aquello que mantiene plena vigencia, trascendiendo el momento en que fue escrito.

En el próximo punto, desarrollaremos en qué consistió la división entre mencheviques y bolcheviques al interior del POSDR.

---

[1] En relación a la primer conferencia de este ciclo, dada por Emilio Albamonte, y publicada en cuatro entregas sucesivas en La Verdad Obrera Nº 187, 188, 189 y 190.

[2] En el próximo artículo desarrollaremos esta división, entre bolcheviques y mencheviques, que se produce en el IIº Congreso del POSDR.

[3] *"Muchos de nuestros críticos revisionistas consideran que Marx ha afirmado que el desarrollo económico y la lucha de clases, además de crear las condiciones necesarias para la producción socialista, engendran directamente la conciencia de su necesidad* (...). *En este orden de ideas, la conciencia socialista aparece como el resultado necesario e inmediato de la lucha de clase del proletariado. Eso es falso a todas luces. Por supuesto, el socialismo, como doctrina, tiene sus raíces en las relaciones económicas actuales, exactamente igual que la lucha de clase del proletariado; y lo mismo que esta última, dimana de la lucha contra la pobreza y la miseria de las masas, pobreza y miseria que el capitalismo engendra. Pero el socialismo y la lucha de clases surgen juntos, aunque de premisas diferentes; no se derivan el uno de la otra. La conciencia socialista moderna sólo puede surgir de profundos conocimientos científicos. En efecto, la ciencia económica contemporánea es premisa de la producción socialista en el mismo grado que, pongamos por caso, la técnica moderna; y el proletariado, por mucho que lo desee, no puede crear ni la una ni la otra; de la ciencia no es el proletariado, sino la intelectualidad burguesa: es del cerebro de algunos miembros de este sector de donde ha surgido el socialismo moderno, y han sido ellos quienes lo han transmitido a los proletarios destacados por su desarrollo intelectual, los cuales lo introducen luego en la lucha de clase del proletariado, allí donde las condiciones lo permiten. De modo que la conciencia socialista es algo introducido desde fuera en la lucha de clase del proletariado, y no algo que ha surgido espontáneamente dentro de ella."* Karl Kautsky, *Neue Zeit*, 1901-1902, XX, I, núm. 3, pág. 79.

[4] *Nosotros, en elaboraciones anteriores del PTS, hemos señalado estos límites en nuestros trabajos sobre "estrategia soviética", que están en la revista* Estrategia Internacional *Nº 4/5, para mostrar como Lenin cambia con la experiencia de 1905 y ve a los soviets como un elemento complementario (y no alternativo) al partido en la organización revolucionaria de la clase obrera. Uno es la expresión más acabada del frente único de las masas en lucha; el otro, la organización de la vanguardia revolucionaria del proletariado.*

EN DEFENSA DEL ASTILLERO

23 DE JUNIO ACTO REGIONAL OBRERO Y POPULAR



Los trabajadores del Astillero, realizaremos un gran acto obrero y popular en defensa de nuestra fuente de trabajo este viernes 23 en Ensenada. Este acto es parte de las acciones que los trabajadores, en asamblea, decidimos para retomar la tradición y el camino de lucha que trazamos en los '90 para mantener nuestro Astillero abierto y tener hoy el orgullo de ser la única empresa del Estado que no pudo ser privatizada por Menem y Duhalde.

Hicimos una marcha de 1.800 trabajadores, caminando desde el Astillero a la gobernación, otra movilización de 1.200 trabajadores al Ministerio de Defensa en Capital, y el miércoles 14 fuimos a la legislatura para exigir que se vote la ley de expropiación de los terrenos de Zona Franca, para que nos devuelvan lo que nos robaron en los '90.

Estas acciones son la respuesta ante la incertidumbre laboral, ya que no se concretaron los trabajos anunciados por Kirchner hace casi dos años, como la construcción de barcos para Venezuela, y las patrulleras de alta mar para la Armada.

Con la movilización obligamos a una serie de negociaciones, con representantes del gobierno nacional, provincial y dirigentes de ATE Nacional, Provincial y de la Seccional, allí se confirmó lo que venimos denunciando: que hasta ahora sólo hay anuncios y ningún trabajo concreto para los próximos meses.

Los trabajadores no podemos confiar sólo en las negociaciones o que la solución puedan venir de manos del gobierno nacional o provincial. Los funcionarios sólo quieren que la reactivación de la industria naval beneficie a los empresarios privados, y disputarse entre la Nación y la Provincia quién va a manejar la *"cajita feliz"* de los más de 200 millones de dólares de concretarse lo de los barcos para Venezuela y la Armada.

Por esto es necesario que en dichas negociaciones participen miembros del Cuerpo de Delegados.

Los trabajadores debemos confiar en nuestras propias fuerzas, como lo hicimos en los '90; cuando no depositamos ninguna confianza en los gobiernos peronistas de Menem o Duhalde. Hoy tampoco podemos confiar en que la solución vendrán de la mano de Kirchner o Solá, ya que estos vendrán con nuevas promesas y nuevos engaños para tratar de avanzar en sus planes.

Los trabajadores del Astillero debemos pelear por mantener un Astillero 100% Estatal, bajo una gestión obrera directa. Basta de funcionarios puestos por los gobiernos de turno, que sólo vienen a garantizar los negocios para pocos y a engordar sus bolsillos. Que los Gerentes sean personal de carrera, designados en Asamblea con mandatos revocables, que ganen los mismo que la categoría más alta del sector de producción, no como los asesores que designo esta gestión que cobran sueldos de hasta $12.000. Que se designen en asamblea de aectores, con mandatos revocables, coordinadores para discutir entre todos los trabajadores los ritmos de trabajo, los plazos, los costos, la necesaria reinversión tecnológica. Las necesidades de insumos, materiales, elementos de seguridad, etc.

Debemos luchar para imponerle al gobierno, que al Astillero lo manejemos los que verdaderamente sabemos de industria naval y cómo construir barcos y vamos a demostrar que somos mucho más eficientes que cualquier funcionario de turno.

Los trabajadores somos los únicos interesados en una verdadera reactivación del Astillero, que permita generar nuevos puestos de trabajo y que las ganancias que producimos con nuestro esfuerzo estén al servicio de los trabajadores y el pueblo.

Apoyan el acto los sindicatos de Petroleros, Gas, Construcción, Docentes, empleados de obras públicas, y las juntas internas de IOMA, Educación e Instituto de Previsión Social; y decenas de delegados, agrupaciones, activistas obreros y movimientos de desocupados. Como así también la FULP y diversos Centros de Estudiantes y Agrupaciones políticas y vecinales; como el Bloque de Concejales del PJ de Ensenada.

Aporte a nuestra campaña financiera

Le pedimos su colaboración económica para poder seguir impulsando:

• La organización independiente de la clase trabajadora

Apoyando sus luchas, defendiendo sus nuevos dirigentes antiburocráticos, desarrollando los organismos de coordinación y planteando la necesidad de que los trabajadores tomen la política en sus propias manos para resolver sus problemas sin depositar confianza en la burguesía, sus políticos, sus partidos y sus gobiernos de turno. Asimismo, peleamos en la juventud y en el movimiento estudiantil por su autoorganización, siendo solidarios con la causa de los trabajadores. Por eso también con gran esfuerzo hacemos el programa de radio Pateando el Tablero donde se escuchan las voces de los trabajadores, y publicamos nuestro periódico semanal La Verdad Obrera.

• La reivindicación del marxismo como síntesis de la experiencia revolucionaria de la clase obrera y como guía para la acción

Difundiendo la teoría marxista a través de los cursos y seminarios que se realizan en el Instituto de Pensamiento Socialista Karl Marx y en las Casas de política y cultura socialista de todo el país. Publicando libros como "1905", folletos como "Para entender la explotación capitalista" o la revista de próxima edición Lucha de clases, que nos permiten sacar lecciones, aprender y actualizar los principios leninistas de lucha y organización, porque creemos que es muy importante colaborar en formar a las nuevas camadas de obreros y estudiantes en los fundamentos del marxismo.

• La unidad internacional de la clase trabajadora

El PTS tiene el orgullo de formar parte de la Fracción Trotskista-Cuarta Internacional junto a los compañeros de México, Bolivia, Brasil, Chile, Venezuela y Europa; donde intervenimos activamente en los principales hechos de la lucha de clases, batallando contra el imperialismo y los gobiernos nacionalistas burgueses, contra la política de conciliación de clases y por la organización independiente y revolucionaria de la clase obrera y las masas oprimidas del mundo.

• Por la construcción de un gran partido revolucionario de la clase trabajadora nacional e internacional

Luchamos por construir un partido de la clase trabajadora que batalle por un gobierno de los trabajadores y el socialismo, creemos que sólo con una revolución obrera y socialista podremos desterrar de una vez y para siempre la opresión y explotación del hombre por el hombre.

"La proeza también es realizar un apasionado esfuerzo por sacudir a aquellos que están embotados por la rutina, obligarlos a abrir los ojos y hacerlos ver lo que se aproxima."

(Extracto de "El gran sueño" de León Trotsky)

Por todo esto, le pedimos su colaboración con nuestra campaña financiera.

SUSCRIBASE A LA VERDAD OBRERA

"Me suscribí al periódico porque me parece un mirar de la realidad que desenmascara mitos, que no se lee en los demás periódicos, porque no les conviene a los poderosos, a los que tienen la "sartén por el mango". Al darme cuenta de esto decidí pasárselo a dos amigas, para ver qué les parece, o lo leamos porque con una, cuando nuestro trabajo esclavo nos deja, lo leemos juntas. Reconozco que al principio me costó mucho el tema de los términos utilizados, pero ahora, de a poco, ya no recurro tanto al diccionario o a compañeros para que me lo expliquen. El uso del glosario está muy bueno para los que no estamos empapados en historia o recién estamos pisando en la política. El trabajo en negro es agotador, no te deja crecer ni leer absolutamente nada. Pero el periódico, las actividades y la charla con compañeros te dan fuerza para seguir luchando y ver cómo cambiar algo, para poder tener todos un trabajo digno."

Carolina

la Verdad obrera PTS

Semanario del Partido de los Trabajadores Socialistas

22 de junio de 2006 - Año X - Nº 192

www.pts.org.ar
laverdadobrera@pts.org.ar